



О.В. Милонаец
руководитель Псковского УФАС России

Изменение сроков исполнения контракта – это возможно?

В последнее время в ходе проверок государственных и муниципальных заказчиков, поступления материалов из органов прокуратуры мне стали часто встречаться факты внесения существенных изменений в контракт, а именно изменение сроков выполнения работ, услуг, поставки товаров. По общему правилу, за это полагается штраф в соответствии с частями 4 и 5 ст. 7.32 КоАП РФ:

– изменение условий контракта (в т.ч. увеличение цен товаров, работ, услуг), если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 руб., а на юридических лиц – 200 000 руб.;

– изменение условий контракта (в т.ч. увеличение цен товаров, работ, услуг), если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок и такое изменение привело:

- к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ, либо
- к уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, юридических лиц в размере двукратного размера дополнительно израсходованных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ или цен товаров, работ, услуг, количество, объем которых уменьшены и которые явились предметом административного правонарушения.

Действительно, считаю справедливым наказать заказчика за проявленную халатность, действия коррупционного характера, сговор с исполнителем. Однако на практике бывает, что у заказчика нет иного выхода, кроме как продлить сроки исполнения контракта в целях эффективного использования бюджетных средств и достижения цели закупки, причем по достаточно серьезным основаниям при всей степени предусмотрительности.

В одной из своих статей (Так можно или нельзя изменять существенные условия контракта? // «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ», 2017, № 3) я подробно проанализировала сложившуюся правоприменительную судебную практику по вопросам возможности изменения условий контрактов в части изменения видов, объемов работ. В этой статье поговорим о возможности изменить сроки исполнения контракта либо об отсутствии такой возможности.

По общему правилу, Закон № 44-ФЗ запрещает изменять существенные условия заключенного контракта. В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. ст. 34 и 95 данного закона. Статья 95 Закона № 44-ФЗ предполагает ряд исключений из действия запрета, установленного ч. 2 ст. 34, позволяя (а где-то и обязывая) изменять условия контракта в девяти случаях. Нас интересуют случаи, касающиеся изменения (продления) сроков исполнения контракта. Как видим из ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, таких законных способов не так много, всего 4.

1. Если цена контракта, заключенного для обеспечения федеральных нужд на срок не менее чем 3 года, составляет либо превышает размер цены, установленный постановлением Правительства РФ от 19.12.2013 № 1186 (в общем случае – 10 млрд руб.), и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут быть изменены на основании решения Правительства РФ (п. 2 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

2. Если цена контракта, заключенного для обеспечения нужд субъекта РФ на срок не менее чем 3 года, составляет или превышает размер цены, установленный постановлением Правительства РФ от 19.12.2013 № 1186 (1 млрд руб.), и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, данные условия могут

быть изменены на основании решения высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ (п. 3 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

3. Если цена контракта, заключенного для обеспечения муниципальных нужд на срок не менее одного года, составляет или превышает размер цены, установленный постановлением Правительства РФ от 19.12.2013 № 1186 (500 млн руб.), и исполнение указанного контракта по независящим от сторон контракта обстоятельствам без изменения его условий невозможно, указанные условия могут быть изменены на основании решения местной администрации (п. 4 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

4. Уменьшение ранее доведенных до государственного или муниципального заказчика как получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств (в случаях, предусмотренных п. 6 ст. 161 БК РФ). При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом (п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

А если коротко, то всего 2:

1) в связи с уменьшением финансирования у заказчика (п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);

2) согласно решению органа государственной власти (местного самоуправления), принятому при наличии ряда условий (пп.2,3,4 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). На основании принятого уполномоченным органом решения заказчик заключает с поставщиком соглашение об изменении срока исполнения контракта.

Перечень носит закрытый характер, то есть по иным основаниям вносить изменения нельзя. Но как говорится, жизнь диктует свои законы. О них и поговорим.

Для начала предлагаю вниманию читателей официальную позицию федерального органа исполнительной власти РФ, до недавнего времени непосредственно занимавшегося вопросами разработки и совершенствования законодательства о контрактной системе (Минэкономразвития России).

Возможно ли продлить срок действия контракта?

Ответ. Положения Закона № 44-ФЗ не предусматривают заключение дополнительного соглашения к контракту о продлении срока действия контракта (письмо Минэкономразвития России от 31.03.2017 № ОГ-Д28-4011).

Обоснование: ст. 34, 95 Закона № 44-ФЗ, ч. 2 ст. 72 БК РФ (контракты заключаются в соответствии с планом-графиком в соответствии с Законом № 44-ФЗ, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств).

При подготовке документации о закупке срок исполнения контракта устанавливается в проекте контракта исходя из того, что контракт будет заключен с победителем конкурентной процедуры. В случае уклонения победителя указанной процедуры от заключения контракта контракт может быть заключен с участником закупки, сделавшим лучшее предложение после победителя. Поскольку момент начала исполнения обязательств в этом случае очевидным образом сдвигается во времени, можно ли продлить срок исполнения обязательств на соответствующий период времени?

Ответ. Изменение сроков исполнения контракта в связи с уклонением победителя конкурса, электронного аукциона Законом № 44-ФЗ не предусмотрено.

Обоснование. В случае уклонения победителя конкурентной процедуры от заключения контракта контракт заключается на условиях, предложенных в заявке «второго» участника закупки (см. ч. 5 ст. 54 Закона № 44-ФЗ относительно конкурса, ч. 14 ст. 70 Закона № 44-ФЗ – относительно электронного аукциона). Срок исполнения контракта при этом остается тем же, какой был изначально указан в проекте контракта (письмо Минэкономразвития России от 19.10.2015 № ОГ-Д28-13642).

При уменьшении лимитов бюджетных обязательств срок действия контракта был продлен, из-за чего превысил срок действия первоначально представленной банковской гарантии. Следует ли исполнителю контракта представить банковскую гарантию с новым сроком действия?

Ответ. Необходимо заключить дополнительное соглашение о продлении срока исполнения контракта. Исполнитель контракта должен предоставить новую банковскую гарантию.

Обоснование: п. 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, ч. 6 ст. 161 БК РФ (письмо Минэкономразвития России от 16.12.2016 № Д28и-3525).

Допускается ли изменение промежуточных сроков выполнения работ при исполнении контракта?

Ответ. Если изменение промежуточных сроков выполнения работ не связано с этапами приемки и оплаты предусмотренных контрактом работ, заказчик вправе заключить дополнительное соглашение об изменении промежуточных сроков выполнения работ без изменения начального и конечного

сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом. Если же изменение промежуточных сроков выполнения работ связано с этапами приемки и оплаты работ по контракту, заказчик не вправе заключить дополнительное соглашение об изменении указанных сроков.

Обоснование: ст. 432 ГК РФ, в соответствии с которой договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (письмо Минэкономразвития России от 15.11.2016 № Д28и-3147).

Допускалось ли изменение срока исполнения обязательств по контракту в рамках антикризисных мероприятий в 2015, 2016 годах?

Ответ. Стороны контракта имели право изменить по соглашению сторон в том числе срок исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в пределах 2015 или 2016 года.

Обоснование. Согласно ч. 1.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в 2015 и 2016 годах допускалось изменение по соглашению сторон ряда существенных условий контрактов, срок исполнения которых завершился в 2015 и 2016 годах. Правила изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта и иных существенных условий контрактов, срок исполнения которых завершается в 2016 году, были утверждены постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 № 191 (письмо Минэкономразвития России от 22.11.2016 № Д28и-3067).

Возможно, последнее письмо сегодня не так актуально, но может пригодиться заказчикам при проверках контрольными органами закупок 2015 - 2016 года, при установлении факта изменения срока контракта.

Теперь о том, какую правовую оценку проблема изменения сроков исполнения контракта получает в судебной практике.

Сроки выполнения подрядных работ в силу ст. 708 ГК РФ относятся к числу существенных условий контракта. Как уже говорилось выше, изменение существенных условий контракта по соглашению сторон допускается лишь в случаях, закрепленных в пунктах 1 - 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Это соответствует п. 2 ст. 767 ГК РФ, согласно которой изменение условий государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускается в случаях, предусмотренных законом.

Однако в ГК РФ, на положениях которого основывается законодательство о контрактной системе, предусмотрена возможность изменить любой контракт по соглашению сторон при существенном изменении обстоятельств (п. 1 ст.

451 ГК РФ). Встречаются случаи, когда суды, руководствуясь ст. 451 ГК РФ, допускают изменение существенных условий контракта – в т.ч. сроков исполнения контракта.

По результатам изучения правоприменительной практики арбитражных судов различных инстанций, а также с учетом выводов Верховного Суда РФ, представляются интересными следующие выводы судейского сообщества.

Безусловно, вначале в рамках обсуждаемого вопроса следует рассмотреть Обзор судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017; далее – Обзор практики ВС РФ от 28.06.2017).

Так, в п. 9 Обзора практики ВС РФ от 28.06.2017 указывается, что стороны не вправе дополнительным соглашением изменять сроки выполнения работ по контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом. Дополнительное соглашение, предусматривающие изменение сроков исполнения контракта, является ничтожным (п. 2 ст. 168 ГК РФ, ч. 2 ст. 8, п. 2 ст. 34, п. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в котором они были изложены, невозможность ведения переговоров между заказчиками и участниками закупок и исполнение контракта на условиях, указанных в документации, направлены на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов с тем, чтобы исключить случаи обхода закона – искусственного ограничения конкуренции при проведении аукциона и последующего создания для его победителя более выгодных условий исполнения контракта.

Пример

Администрация муниципального образования заключила с обществом контракт на строительство многоквартирного жилого дома. В процессе строительства была выявлена невозможность его завершения в срок, в связи с чем сторонами контракта было подписано дополнительное соглашение о переносе срока ввода объекта в эксплуатацию. Полагая, что указанное дополнительное соглашение противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, прокурор в порядке ст. 52 АПК РФ обратился в суд с иском о признании дополнительного соглашения недействительным.

Суд первой инстанции, позицию которого поддержал суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении требований исходя из того, что при нали-

ции объективных обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств в согласованный в контракте срок, стороны вправе заключить дополнительное соглашение о его изменении. Арбитражный суд округа отменил указанные судебные акты и удовлетворил заявленные требования по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и ст. 95. Временная невозможность исполнения обязательств исполнителем не предусмотрена п. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в числе случаев, в которых возможно изменение существенных условий контракта. В рассматриваемом случае проведение аукционов на условиях выполнения работ в срок до 1 ноября 2013 года с последующим продлением для их победителя этого срока до 31 августа 2014 года ограничило конкуренцию между участниками размещения заказа, что могло повлиять на цену контрактов.

Далее, в п. 10 Обзора практики ВС РФ от 28.06.2017 отмечается, что в случае, если заказчик не совершил действия, до совершения которых исполнитель контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Пример

Заказчик заключил с подрядчиком государственный контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги с мостом через реку согласно календарному графику. Поскольку результат работ к установленному в договоре сроку не был сдан заказчику, он обратился в суд с иском о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ.

Подрядчик против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на допущенную самим заказчиком просрочку выполнения обязательства по передаче строительной площадки в состоянии, пригодном для осуществления подрядчиком работ.

Суды отказали заказчику в удовлетворении требования по следующим основаниям.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается тот факт, что подрядчик не выполнил весь объем работ к установленному в контракте сроку. Вместе с тем задержка выполнения работ была вызвана несвоевременным выполнением контрагентом заказчика работ по переносу газопровода среднего давления, нахождение которого в зоне строительства препятствова-

ло исполнению обязательств подрядчиком. При этом последний неоднократно письмами уведомлял заказчика о необходимости скорейшего выполнения работ по выносу сетей газоснабжения из пятна застройки для соблюдения сроков строительства. Однако данные работы были завершены с существенной просрочкой, что и повлекло перенос сроков выполнения работ подрядчиком.

При таких обстоятельствах заказчиком фактически не была исполнена предусмотренная законом и договором обязанность по своевременному предоставлению земельного участка в состоянии, соответствующем условиям договора и обеспечивающем своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок (ст. 747 ГК РФ).

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с п. 3 ст. 405, п. 1 ст. 406 ГК РФ и п. 9 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. В связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию. При таких обстоятельствах срок выполнения работ продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора-заказчика.

Далее приводится обзор судебных определений, в которых формулируются правовые позиции, имеющие значение для рассматриваемой темы.

Постановление Верховного Суда РФ от 13.02.2015 № 75-АД15-1

Требование: об отмене актов о привлечении к ответственности по ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ за изменение условий контрактов на выполнение работ.

Решение: в удовлетворении требования отказано, поскольку доказано, что должностным лицом в нарушение требований законодательства изменены условия муниципальных контрактов на выполнение работ для нужд заказчика в части увеличения сроков выполнения работ. Вопреки утверждению заявителя, нормы гражданского законодательства не позволяли изменять условия контракта в части увеличения сроков выполнения работ.

В силу ст. 767 ГК РФ при уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовать новые сроки, а если необходимо, и другие условия выполнения работ. Изменения условий контракта, не связанные с обстоятельствами, указанными в пункте 1 названной статьи, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом.

Вместе с тем подобных обстоятельств в ходе производства по делу не установлено: из материалов дела не следует, что имело место уменьшение соответствующим органом в установленном порядке средств соответствующего бюджета. Возможность изменения сроков выполнения работ по муниципальному контракту законом не предусмотрена.

Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2017 № 307-ЭС17-6943 по делу № А21-3573/2016

Заказчик и подрядчик заключили договор на реконструкцию областной больницы и ввод объекта в эксплуатацию. Срок выполнения работ – не позднее 25.12.2015. По условиям контракта заказчик принял на себя обязательство передать подрядчику в течение 3-х календарных дней с даты заключения контракта документацию, необходимую для выполнения работ (проектную документацию). Заказчик передал указанную документацию 23.07.2015.

В это время шел судебный процесс по конкурсу на изготовление документации. Первая инстанция признала конкурс недействительным, последующие отменили и отправили на новое рассмотрение. В связи с этим подрядчик приостановил работы по контракту, а потом возобновил. По мнению подрядчика, нарушение заказчиком срока получения разрешения на строительство и признание судом в рамках дела № А21-4124/2015 недействительным конкурса на право заключения спорного контракта привели к существенному сокращению срока выполнения обязательств подрядчика, который должен быть продлен на основании ст. 451 ГК РФ.

Отказывая подрядчику в удовлетворении требований о продлении срока исполнения контракта, суды указали, что правоотношения сторон регулируются нормами Закона № 44-ФЗ. Ст. 95 Закона № 44-ФЗ содержит исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении. Основания для изменения договора, предусмотренные статьями 450, 451 ГК РФ, ст. 95 Закона № 44-ФЗ, судами установлены не были.

Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2016 № 303-ЭС16-9285 по делу № А51-13993/2015

19.03.2015 между заказчиком и частной охранной организацией (далее – ЧОО) был заключен договор на оказание услуг по охране учреждения. Исполнитель обязался приступить к оказанию услуг с момента заключения договора, т.е. с 19.03.2015.

Учитывая, что по состоянию на 31.03.2015 предусмотренные договором услуги не были предоставлены учреждению, последнее приняло решение об одностороннем отказе от исполнения договора. В этой связи 04.04.2015 в ЕИС было размещено соответствующее решение от 31.03.2015, которое вступило в силу 13.04.2015; договор считается расторгнутым.

05.03.2015 от заказчика в адрес ЧОО (исполнителя контракта) поступило письмо, в котором содержался перечень оборудования для системы ПЦН «Горизонт-НТ», установленной в помещениях заказчика. Письмо также содержало просьбу предоставить сведения о технической возможности оказывать услуги по охране объектов заказчика на ранее установленном в учреждении оборудовании.

В ответ ЧОО письмами от 06.03.2015 направила заказчику копии документов, подтверждающих техническую возможность оказания услуг, а также запрос, в котором просила предоставить техническую документацию для перепрограммирования технических средств охраны, утвердить график перевода объектов заказчика с выводом на пульт центрального наблюдения ЧОО, обеспечить взаимодействие с организацией, осуществляющей техническое обслуживание объектов заказчика.

Судебная коллегия пришла к выводу, что исполнитель контракта с целью исполнения своих обязательств проявил должную степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств, и предпринял все меры для надлежащего исполнения этих обязательств. ЧОО предпринимала меры для исполнения договора как после, так и до его заключения. И даже после получения уведомления от заказчика о расторжении в одностороннем порядке договора исполнитель осуществил все возможные и все зависящие от него меры для исполнения этого договора.

Так, исполнитель предпринимал меры по перепрограммированию оборудования заказчика, что оказалось невозможным в связи с отсутствием у него кодов доступа (паролей) к оборудованию, а также гарантировал оплату услуг по перепрограммированию третьему лицу.

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии вины ЧОО в ненадлежащем исполнении обязательств, предусмотренных договором (в нарушении сроков исполнения договора).

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.05.2017 № Ф07-4878/2017 по делу № А56-39513/2016

По условиям контракта подрядчик обязался построить дошкольное образовательное учреждение на 190 мест. Работы по контракту должны были вы-

полняться в соответствии с календарным планом. Из контракта следовало, что существенным нарушением признается нарушение подрядчиком более чем на 30 дней срока начала или завершения работ, а также промежуточных сроков, установленных календарным планом.

Поскольку подрядчик не завершил в установленный срок работы по строительству подземной части сооружения, заказчик заявил об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании п. 2 ст. 715 ГК РФ («если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков»).

Суды первых двух инстанций отказали подрядчику в удовлетворении требований о признании одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта недействительным. Однако окружной суд отменил постановления судов нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение.

Суд кассационной инстанции указал, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств продлеваются на соответствующий период.

По контракту заказчик должен был до начала выполнения работ передать подрядчику утвержденную и согласованную в установленном порядке техническую (проектную, сметную) документацию, разрешение на строительство и иную необходимую для выполнения работ документацию.

Возражая против доводов заказчика о срыве промежуточных сроков выполнения работ, подрядчик указывал на несвоевременную передачу ему Комитетом необходимой для выполнения работ документации, то есть на просрочку кредитора, которая в силу п. 3 ст. 405 ГК РФ исключает признание должника просрочившим. С учетом этого, срок выполнения работ (3 месяца) следовало исчислять с даты передачи рабочей документации. Нарушение подрядчиком срока не являлось существенным (менее 30 дней), что не давало заказчику права на односторонний отказ от исполнения контракта.

**Постановление ФАС Северо-Западного округа
от 10.05.2017 № Ф07-3837/2017 по делу № А56-49458/2015**

Подрядчик обязался выполнить работы по прокладке наружных сетей электроснабжения и восстановлению асфальтобетонного покрытия. Пола-

гая, что заказчик оплатил выполненные работы не в полном объеме, подрядчик обратился в арбитражный суд. В свою очередь, заказчик заявил встречный иск о взыскании с подрядчика неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ по контракту.

Согласно изначальной редакции контракта работы должны были начаться после его подписания и завершиться 25.11.2014. Однако соглашением от 31.12.2014 стороны продлили сроки выполнения восстановительных работ до установления благоприятных погодных условий, указав, что по состоянию на 30.12.2014 объект не был сдан в эксплуатацию из-за межсезонья и невозможности проведения работ по восстановлению газонов, включая внесение растительной земли и посев.

Окружной суд указал, что в силу п. 2 ст. 767 ГК РФ изменение условий государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускается лишь в случаях, предусмотренных законом. При этом ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ допускает изменение существенных условий контракта, к каковым в силу ст. 708 ГК РФ относятся сроки выполнения подрядных работ, лишь в случае их изменения по соглашению сторон в соответствии с пунктами 1 - 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ.

Временная невозможность исполнения исполнителем обязательств не является обстоятельством, при котором возможно изменение существенных условий контракта. В то же время при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательств, до совершения которых подрядчик не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательства по государственному контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Суд округа направил дело на новое рассмотрение, потому что при рассмотрении дела нижестоящие суды не исследовали наличие или отсутствие оснований для изменения сроков, предусмотренных пунктами 1 - 6 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, а также вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ. Однако наличие указанных оснований имеет значение для разрешения вопроса о правомерности продления сроков выполнения работ и обоснованности встречного иска.

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.05.2017 № Ф07-2722/2017 по делу № А56-21602/2016

В связи с нарушением установленного срока выполнения работ по строительству устройств освещения на пешеходных переходах заказчик уведомил

подрядчика об одностороннем отказе от контракта. Подрядчик обратился в суд с требованием о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Суды первых двух инстанций удовлетворили исковые требования, указав, что в ходе строительно-монтажных работ возникла необходимость изменения проектных решений, о чем подрядчик сообщил заказчику письмами от 19.10.2015 и 23.10.2015.

Однако суд округа передал дело на новое рассмотрение, поскольку нижестоящие суды не исследовали вопрос о необходимости внесения изменений в проектную документацию, а также о том, был ли подрядчик ознакомлен с проектами при заключении контракта. Как признал сам подрядчик, он обнаружил, что изменения в проектную документацию необходимо было внести по 2-м из 15-ти объектов и уведомил об этом заказчика. Однако подрядчик не представил доказательств, что по остальным объектам нельзя было выполнить работы в установленный срок.

В связи с изложенным, как руководитель территориального управления ФАС России, я рекомендую только в крайних случаях изменять по соглашению сторон срок исполнения контракта из-за существенного изменения обстоятельств, если отсутствуют предусмотренные Законом № 44-ФЗ основания. Как минимум, это позволит избежать риска привлечения к административной ответственности за нарушения законодательства о контрактной системе, а в дальнейшем – признания сделки ничтожной и возможного привлечения к ответственности за сговор на торгах по ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», с наложением штрафа на обе стороны сделки. И, конечно же, не следует забывать, что заинтересованная сторона, которой отказано в заключении соглашения, вправе добиваться изменения условий контракта в судебном порядке (п. 2 ст. 451 ГК РФ).

Безусловно, каждый случай, дошедший до суда, уникален, но автор надеется, что данная подборка позволит решить заказчикам и подрядчикам спорные ситуации, избежав судебного разбирательства. ■