

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 278 (02.228) пятница, 12 февраля 2016 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Контракт с подрядчиком, применяющим УСН: платить НДС или не платить? – об этом Олег Гурин**

2 стр.

## Вопрос юристу

**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева**

4 стр.

**К вопросу об установлении требования о наличии у участников закупок свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к выполнению строительных работ – об этом Александр Удалихин**

5 стр.

**Информационные сообщения о торгах**

7-12 стр.

**При совместной закупке каждая НМЦК ниже 1 млрд руб. – общественное обсуждение не проводят**

Правило применяется, даже если при сложении начальных (максимальных) цен контрактов (НМЦК), предложенных заказчиками, общая сумма превышает 1 млрд руб.

Документ:

Письмо Минэкономразвития России от 26.11.2015 № Д28и-3534.

**Опыт выполнения работ подтверждают контракты, исполненные самим участником**

Заказчик оценивает опыт выполнения сопоставимых работ по контрактам (договорам), которые исполнял участник, а не субподрядчик. Не имеет значения, представлен контракт или иной гражданско-правовой договор.

Документ:

Письмо Минэкономразвития России от 23.11.2015 № Д28и-3507.

**Приняты правила казначейского сопровождения контрактов в 2016 году**

Документ действует с 16 февраля. Он предусматривает, что заказчик должен включить дополнительные условия в госконтракты, для которых необходимо казначейское сопровождение. Например, заказчику следует потребовать сведения о соисполнителях. Информацию о них заказчик передает в территориальные органы Казначейства России.

Напомним, казначейское сопровождение установлено в том числе для госконтрактов стоимостью более 100 млн руб., которые предусматривают авансовые платежи.

Документ:

Постановление Правительства РФ от 04.02.2016 № 70. Вступает в силу 16 февраля 2016 года.

## Закупки услуг контрактного производства



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

Для того, чтобы построить завод требуется инвестировать значительную сумму денег, которая окупится лишь спустя несколько лет (в зависимости от проекта). Для обеспечения бесперебойного производства на построенном заводе необходимо содержание необходимого количества персонала. Разноплановая отчетность и нормативные согласования (соответствие экологическим нормам, противопожарным нормам и т.д.) также требуют человеческих ресурсов и затрат. Альтернативным решением собственному производству становится контрактное производство.

**Контрактное производство** – это изготовление продукции на мощностях независимого производителя, который обеспечивает полное соблюдение технологического цикла и контроль качества готовой продукции в соответствии с требованиями заказчика.

Отношения с контрактным производителем строятся по рыночным правилам, как и с другими поставщиками с ограниченной конкуренцией. Чтобы затраты на контрактное производство в итоге не оказались выше, чем на собственное производство, рассмотрим основные вопросы сделки по организации контрактного производства.

### Качество

К сожалению, контрактный производитель не всегда может обеспечить надлежащий уровень качества, поэтому на этапе технико-экономического анализа потенциального контрагента следует оценить возможности его производства, парк оборудования и его состояние, применяемую систему качества и претензионной работы с клиентами, сертификацию ISO и т.д.

В отличие от собственного производства, контрактный производитель часто предпочитает решать проблемы качества с помощью денег: идет повышенный брак и Вы хотите убедиться, что будет поставлен только качественный товар? Платите за сплошную переборку товара. Вам срочно нужна замена бракованной партии? Но у производителя в плане сейчас другой заказ, поэтому платите за данную партию больше или ждите своей очереди.

Соблюдение качества на собственном производстве – это задача номер один, т.к. компания заботится о своих потребителях и репутации. Контрактный производитель, изготавливающий чужой бренд, который занимает в его портфеле заказов менее пары процентов, может не так трепетно относиться к качеству, к сожалению.

### Цена

Даже при использовании ценообразования открытой книги (open book), контрактный производитель вряд ли откроет все цифры корректно. Так, накладные расходы по производству Вашей продукции он распределит и по заказам других клиентов, и по собственным объемам. Так как объемы производства являются коммерческой тайной, оценить корректность предложения контрактного производителя можно косвенно. Каков его годовой оборот в денежном выражении? Каков оценочный процент Вашей доли в его объемах производства? Исходя из оценочного анализа, следует построить переговоры с контрактным производителем об уменьшении статьи накладных расходов в смете Вашего товара.

Следует разделить ценообразование на компоненты (сырье и упаковка) для производства и маржу производителя. Вы можете самостоятельно обсуждать и фиксировать цены с каждым производителем компонентов и отдельно договариваться о марже производителя. В случае возникновения проблем с качеством, сроками, неожиданным повышением цен по компонентам приготовьтесь решать проблемы с поставщиками компонентов, т.к. производитель будет ссылаться на то, что это рекомендованный Вами поставщик.

Если Вы используете передачу производителю давальческого сырья и закупаете услугу контрактного производства, то лучше предпочесть организацию собственного производства, т.к. вы оплачиваете маржу производителя и при этом несете нагрузку по организации поставок, налоговому и бухгалтерскому учету давальческого сырья.

Поэтому целесообразно придерживаться «золотой середины»: например, выбор поставщиков компонентов и согласование с ними цен осуществляет контрактный производитель с обязательным привлечением заказчика (трехсторонние переговоры). Таким образом, Вы контролируете цены на компоненты и избегаете последующего диалога о «рекомендованном поставщике» при возникновении проблем и невидимом включении маржи производителя в цены компонентов.

Маржа контрактного производителя – одна из основных ценовых составляющих. При проведении тендера на выбор контрактного производителя маржа подлежит активному обсуждению. Впоследствии когда Вы прочно «укоренились» в контрактном производстве, производитель может повысить маржу в десятки раз. В отличие от закупки карандашей для офиса, Вы не сможете оперативно перейти на другого производителя, и этот фактор будет использовать Ваш контрагент, особенно если он не отличается добросовестностью. Поэтому срок фиксации, порядок расчета маржи и механизм возможного пересмотра необходимо тщательно указывать в договоре.

В переговорах с контрактным производителем закупщик иногда теряет в расчетах маржи и величины надбавки. Например, если себестоимость 33 рубля и маржа 25 %, то цена закупки равна 44 рубля (33/0,75). При той же себестоимости (33 руб.) и надбавке 25 % цена закупки составит 41,25 руб. (33 \* 1,25).

### Договор

Представьте, что Вы собираетесь сыграть свадьбу и готовите брачный контракт. При этом в случае развода именно Вы сможете пострадать больше всего, обладая всем имуществом. Так же внимательно Вам следует подготовить и производственный договор (и лицензионный, в случае если таковой требуется). Помимо цены, качества, сроков, уровня сервиса и т.д., необходимо предусмотреть качественный выход из договора. Каков срок уведомления о расторжении договора? По каким причинам он может быть расторгнут? За какие уже заказанные производителем компоненты Вы должны заплатить? Какие еще у Вас возможны затраты (необходимо их ограничить)? Какие документы, материалы, товары, остатки и др. Вам должен передать производитель? И многое другое.

Т.к. контрактный производитель вряд ли будет посвящать Вас в свою «внутреннюю кухню», целесообразно предусмотреть в договоре положения об обязательном информировании Вас в определенных случаях. Рассмотрим пример. Жили были заказчик и контрактный производитель, работали они вместе более пяти лет и делили горе брака и радости качественного производства. Однажды производитель решил провести реорганизацию в форме выделения двух юридических лиц из своего единого на тот период юридического лица. Заказчик узнал об этих планах косвенно от поставщиков компонентов. Но производитель утешил заказчика, сказав, что это только слухи и ближайšie несколько лет он не планирует изменений, которые могут повлиять на бизнес заказчика. Прошло несколько месяцев и заказчик догадался заглянуть в ЕГРЮЛ, где с ужасом увидел, что юридическое лицо находится в стадии реорганизации. Реорганизация произошла, и новые выделенные юридические лица не получили необходимую для производства заказчика лицензию (недостаточный размер уставного капитала). Заказчик побежал искать нового производителя, в попытках заключив договор с неблагонадежным контрагентом, который не смог произвести качественный товар. Поэтому, во-первых, в договоре необходим пункт о заблаговременном информировании (а не тогда когда информация становится общедоступной) и во-вторых, наличие второго контрактного производителя для стимулирования конкуренции между ними и быстрого и эффективного по цене перехода на другого производителя, если с первым возникают сложности.

Таким образом, решение в пользу контрактного производства по сравнению с собственным производством следует принимать взвешенно, принимая во внимание все рассмотренные выше факторы. Стимулирование конкуренции между контрактными производителями и детально проработанный договор, защищающий Ваши риски и обеспечивающий предсказуемый и устойчивый деловой оборот на взаимовыгодных условиях могут послужить хорошим фундаментом для развития контрактного производства.



**Олег Гурин, ведущий специалист сектора контрактной службы министерства общего и профессионального образования Ростовской области**

Ситуация, о которой пойдет речь ниже, знакома каждому заказчику, который когда-либо проводил электронные аукционы на выполнение строительных работ.

Определяя в данном случае начальную (максимальную) цену контракта (далее – НМЦК) проектно-сметным методом, заказчик обязан включить в нее сумму налога на добавленную стоимость (далее – НДС), которая рассчитывается от итоговых данных по сметному расчету (п. 4.100 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004)). Однако этот НДС может обернуться определенными затруднениями при заключении и исполнении контракта, если участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, применяет упрощенную систему налогообложения (далее – УСН). Ведь в этом случае подрядная организация не является плательщиком данного налога (п. 2 ст. 346.11 НК РФ). Все тот же п. 4.100 МДС 81-35.2004 предписывает в связи с этим указывать в строке сметного расчета «Средства на покрытие затрат по уплате НДС» только средства, необходимые для возмещения затрат подрядчика по уплате НДС сторонним поставщикам материальных ресурсов и услуг. Размер таких средств определяется в зависимости от структуры строительно-монтажных работ, однако он заведомо будет меньше суммы НДС, исчисленной при определении НМЦК от итоговых данных по всему сметному расчету.

Трудность состоит в том, что ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ предписывает заказчику заключать контракт по итогам электронного аукциона по цене, предложенной победителем такого аукциона. В ряде случаев, когда электронный аукцион признается несостоявшимся (подача заявки только одним участником; отклонение первых частей заявок всех участников, кроме одного; ни один из нескольких допущенных участников при проведении электронного аукциона не сделал ценового предложения) контракт заключается по НМЦК (ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). При этом возможность корректировки цены контракта в зависимости от системы налогообложения участника закупки Законом № 44-ФЗ не предусмотрена.

Обратившись к п. 2 ст. 763 ГК РФ, мы выясним, что по государственно-му или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату. Как видим, речь идет о праве и обязанности заказчика оплатить лишь стоимость выполненных работ: выплата каких-либо денежных сумм сверх указанной стоимости не предусматривается. Очевидно, что такие выплаты приведут к

## Контракт с подрядчиком, применяющим УСН: платить НДС или не платить?

нарушению принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ), в силу которого заказчики при осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств.

По мнению отдельных органов финансового контроля, сумма НДС, оплаченная заказчиком подрядчику, не несущему затрат по уплате данного налога, идеально подпадает под определение «денежной суммы, необоснованно уплаченной подрядчику сверх стоимости выполненных работ». Отсюда вытекают требования таких органов о возврате денежных средств в бюджет в связи с их нецелевым использованием, а также последующие иски заказчиков к подрядным организациям о взыскании сумм неосновательного обогащения.

Особенно показательна в этой связи история дела № А53-16230/2014. В начале 2014 года сотрудники Ростфинконтроля при проведении выездной проверки в г. Таганроге установили, что муниципальный заказчик включил в акты выполненных работ не предусмотренные документацией о закупке затраты, поименованные как «Налоги, обязательные платежи и прочие расходы, необходимые для выполнения работ» и эквивалентные по объему всей сумме НДС, учтенного в расчете НМЦК. Подрядчик при этом плательщиком НДС не являлся.

Орган финансового контроля признал данные действия муниципального заказчика и главного распорядителя средств бюджета г. Таганрога (Управления ЖКХ) нецелевым расходованием средств межбюджетных трансфертов, предоставленных из областного бюджета. Соответственно, заказчику и Управлению ЖКХ было предписано возместить Ростовской области ущерб, причиненный в результате допущенных нарушений. Кроме того, к г. Таганрогу были применены меры бюджетного принуждения в виде сокращения межбюджетных трансфертов.

Заказчик и главный распорядитель средств бюджета г. Таганрога обжаловали действия Ростфинконтроля в Арбитражном суде Ростовской области. Однако суды всех трех инстанций приняли сторону контрольного органа, указав, что сметная стоимость работ, выполняемых подрядчиками-«упрощенцами», определяется в соответствии с письмом Госстроя России от 06.10.2003 № НЗ-6292/10. Указанным письмом установлено, что подрядные организации, находящиеся на УСН, оплачивают НДС только за материалы и услуги, предоставленные сторонними организациями, в подтверждение чего представляется расчет. При этом затраты подрядчиков на указанные цели очевидным образом не могут равняться всей сумме НДС, учтенного в расчете НМЦК. Однако сотрудникам Ростфинконтроля такие расчеты должностные лица заказчика в ходе проверки не представили – т.е. не была документально подтверждена даже часть учтенных при расчете НМЦК затрат на уплату НДС, неправомерно профинансированных муниципальному заказчику в полном объеме.

Суды пришли к выводу, что муниципальный заказчик не мог предъявлять к финансированию, а Управление ЖКХ – принимать в качестве оснований возникновения денежных обязательств акты приемки выполненных работ, содержащие не предусмотренные аукционной документацией затраты «Налоги, обязательные платежи и прочие расходы, необходимые для выполнения работ» в сумме, полностью эквивалентной сумме НДС, который был учтен при

расчете НМЦК. С учетом изложенного, суд признал обоснованными выводы Ростфинконтроля о нарушении главным распорядителем средств бюджета г. Таганрога – Управлением ЖКХ условий предоставления межбюджетных трансфертов, установленных в ст. 136 БК РФ. Данное нарушение выразилось в отсутствии документов, подтверждающих возникновение денежных обязательств.

Все принятые по данному делу судебные акты были оставлены в силе определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2015 № 308-КГ15-10275.

Как же поступить заказчику в свете сказанного? Заключить контракт с подрядчиком, применяющим УСН, по цене, сниженной на сумму НДС, плательщиком которого данный подрядчик не является?

Позиции компетентных государственных органов по данному вопросу хорошо известны. Так, Минэкономразвития России и Минфин России неизменно постулируют приоритет ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ перед нормами налогового и бюджетного законодательства, указывая, что заказчик обязан заключить контракт и оплатить его по цене, предложенной победителем закупки, независимо от применяемой им системы налогообложения (письма Минэкономразвития России от 29.07.2015 № ОГ-Д28-10154, от 16.07.2015 № Д28и-2217, от 06.04.2015 № Д28и-853, № Д28и-855, от 12.12.2014 № Д28и-2787, письмо Минфина России от 29.08.2014 № 02-02-09/43300). Минфин России особо подчеркивает, что уменьшение цены контракта на сумму НДС из-за применения подрядчиком УСН не производится (письмо Минфина России от 05.09.2014 № 03-11-11/44793). Таким образом, названные федеральные органы исполнительной власти всерьез рассматривают сумму НДС, выплачиваемую подрядчику-«упрощенцу» вследствие соблюдения ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, как дополнительную прибыль такого подрядчика.

На этом фоне отличается некоторым лукавством позиция ФАС России (см. письмо от 21.08.2014 № АЦ/33651/14). С одной стороны, ведомство соглашается, что нормативных оснований для уменьшения цены контракта в связи с применением подрядчиком УСН не имеется. С другой стороны, ФАС России указывает на возможность уменьшить цену контракта по соглашению сторон без изменения объема выполняемых работ и иных существенных условий контракта. Иными словами, заказчику предлагается каким-то образом убедить подрядчика «упрощенца» подписать дополнительное соглашение о снижении цены контракта на величину НДС, при этом никак не раскрывая в тексте дополнительного соглашения мотивы подобного снижения. Непростая задача, не правда ли?

Настоящая статья написана с позиций заказчика, который одинаково не хочет нарушать как нормы законодательства о контрактной системе, так и нормы бюджетного и налогового законодательства, явным образом противоречащие друг другу. Изучив имеющуюся судебную практику по рассматриваемой проблеме, автор вывел для себя следующий алгоритм:

1) контракт с подрядчиком-«упрощенцем» необходимо заключить по цене, предложенной таким подрядчиком как победителем электронного аукциона, но при этом в контракте должна остаться формулировка «цена контракта определена с учетом НДС в размере 18%»;

2) при предъявлении подрядчиком «упрощенцем» к оплате актов выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ (форма КС-3), в которых выделен НДС, заказчик

может по своему усмотрению реализовать один из следующих двух сценариев: а. не оплачивать подрядчику-«упрощенцу» сумму НДС за отсутствием доказательств того, что им понесены расходы на указанную сумму;

б. оплатить полную цену контракта (в т.ч. НДС) при условии, что подрядчик-«упрощенец» выставил также и счет-фактуру с выделенным в ней НДС (т.е. принял на себя обязательство перечислить уплаченную ему сумму налога в доход федерального бюджета).

В случае использования данного алгоритма будут соблюдены требования ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ о заключении контракта по цене, предложенной победителем закупки, и в то же время будут приняты все необходимые меры, чтобы сумма НДС не стала незаконной прибылью подрядчика, который не является его плательщиком.

**Шаг 1. Заключить контракт по цене, предложенной участником закупки, не допустив при этом исключения слов «с учетом НДС»**

Если в проекте контракта предусмотрена формулировка вида «цена контракта определена с учетом НДС в размере 18%», после направления проекта контракта победителю электронного аукциона, применяющему УСН, заказчик в подавляющем большинстве случаев получит в ответ протокол разногласий, в котором ему будет предложено данную формулировку заменить словами «без НДС». При этом строка сметного расчета «Средства на покрытие затрат по уплате НДС» заменяется на невесть откуда взявшийся «повышающий коэффициент», назначение которого – «дорастить» стоимость строительных работ, определенную по итогам сметного расчета, до цены, предложенной участником закупки как победителем электронного аукциона.

Как показывает судебная практика, если в цене контракта с подрядчиком-«упрощенцем» НДС не выделялся, все последующие претензии к ее завышению посредством применения «повышающего коэффициента» скорее всего будут признаны обоснованными. Так, в 2015-м году появилась целая серия постановлений Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, в которых заказчик было отказано в удовлетворении требований о взыскании с подрядчиков «упрощенцев» в качестве неосновательного обогащения суммы НДС, учтенной в НМЦК (постановления от 23.10.2015 по делу № А53-12927/2015, от 28.09.2015 по делу № А53-14077/2015, от 27.08.2015 по делу № А53-10582/2015, от 20.08.2015 по делу № А53-10582/2015). Причина повсюду одна и та же – стоимость выполненных работ в контрактах, актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справках о стоимости выполненных работ (форма КС-3) была указана без НДС. В связи с этим, суды исходили из буквального толкования условий заключенных контрактов и не согласились с утверждениями заказчиков, что стоимость выполняемых работ необоснованно завышена на сумму НДС: ведь формально никакого НДС в указанных контрактах попросту не было!

Данный подход наблюдался также и в судебной практике прежних лет – см. постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 28.04.2012 по делу № А53-17304/2011, ФАС Волго-Вятского округа от 07.03.2012 по делу № А28-4981/2011, от 09.07.2012 по делу № А38-4507/2011, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2013 по делу № А21-4359/2013 и др.

Таким образом, ключевую роль для практического разрешения рассматриваемой проблемы играет формирование

цены контракта на этапе его заключения: именно в этот момент принимается решение, какая формулировка войдет в контракт — «с учетом НДС» или «без НДС». Естественно, подрядчик, исполняющий УСН, материально заинтересован в том, чтобы протащить в контракт формулировку наподобие «НДС не облагается»: ведь в этом случае учтенная в НМЦК сумма НДС практически гарантировано станет его дополнительной прибылью. Следовательно, наличие конфликта интересов заказчика и подрядчика-«упрощенца». На чью же сторону встанет суд?

В 2015-м году появился целый ряд судебных решений, в которых суды поддерживали заказчиков в их усилиях отстоять формулировку «цена контракта включает НДС в размере 18%» при заключении контрактов с подрядчиками, находящимися на УСН. Рассмотрим в качестве примера историю дела № А65-16826/2014.

Управление капитального ремонта г. Казани (заказчик) направило написание победителю электронного аукциона проект контракта в изначальной редакции, где в цене был предусмотрен НДС. В ответ победитель направил заказчику протокол разногласий, в котором просил изложить проект контракта и приложенную к нему смету в редакции «без НДС». Однако заказчик повторно направил победителю электронного аукциона проект контракта и приложение к нему без изменений, указав в протоколе урегулирования разногласий, что применение подрядчиком УСН не отменяет действие ст. 143 НК РФ и Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в силу которых подрядчик обязан учитывать и уплачивать поступивший ему НДС вне зависимости от применяемой им системы налогообложения (ч. 2 ст. 346.11 НК РФ).

Подрядчик обжаловал действия заказчика в Татарстанское УФАС России, которое в решении от 09.07.2014 по делу № 150-кз/2014 признало заказчика нарушившим требования ч. 1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с данным решением, заказчик обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании его недействительным, и суды всех трех инстанций поддержали заказчика. Суды исходили при этом из того, что предметом доказывания в данном деле является факт нарушения заказчиком требований ч. 1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, предписывающих заключить контракт на условиях, указанных в извещении и документации об электронном аукционе, по цене, предложенной его победителем. Очевидно, что инициатива изменения условий контракта в части исключения из него суммы уплачиваемого НДС исходила не от заказчика, который как раз и предложил подрядчику заключить контракт в строгом соответствии с условиями проведенного аукциона: в документации об электронном аукционе (в т.ч. в проекте контракта) и сметах на выполнение работ было указано, что стоимость работ включает НДС. Суды подтвердили также, что сумма НДС, полученная подрядчиком, обязательна к уплате в соответствующий бюджет Российской Федерации вне зависимости от применяемой системы налогообложения. Общий вывод судов: действия заказчика при проведении электронного аукциона не приводят к нарушению требований ч. 1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона № 44-ФЗ, а, напротив, обеспечивают их соблюдение.

Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев принятые судами акты по данному делу, не нашел оснований для их отмены (определение от 26.06.2015 № 306-КГ15-7929).

Аналогичные выводы содержатся также в постановлении ФАС Поволжского округа от 02.04.2015 по

делу № А65-16826/2014 и в постановлении Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 по делу № А51-9904/2015. В последнем случае суд отметил, что оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа как раз и возлагают на заказчика обязанность совершить действия, противоречащие действующему законодательству, а именно заключить контракт с победителем аукциона с внесением изменений в контракт и приложение к нему.

Иные подходы к данной проблеме в судебной практике не зафиксированы, что позволяет говорить об устоявшейся правовой позиции судебных органов. С учетом сказанного, задача отстоять формулировку «цена контракта включает НДС в размере 18%» представляется вполне посильной для заказчиков.

## Шаг 2. Не допустить превращения НДС в прибыль подрядчика-«упрощенца»

Если заказчику удалось настоять на формулировке «цена контракта включает в себя НДС в размере 18%», и сумма НДС обозначена в сметном расчете, актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справках о стоимости выполненных работ (форма КС-3) именно в качестве НДС, а не в качестве туманного «повышающего коэффициента» — у заказчика появляются при исполнении контракта следующие возможности:

1) либо не оплачивать сумму НДС подрядчику-«упрощенцу» (за исключением компенсации НДС, уплаченного таким подрядчиком сторонним поставщикам материальных ресурсов и услуг);

2) либо требовать от подрядчика-«упрощенца» выставления счета-фактуры с выделением НДС, что эквивалентно принятию на себя таким подрядчиком обязанности перечислить полученную им сумму НДС в доход федерального бюджета.

Представляется, что пользоваться тем или иным конкретным сценарием стоит с оглядкой на судебную практику, сложившуюся в судебном округе, в котором находится заказчик. В обоснование первого тезиса приведем давнее, но не утратившее актуальности постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 03.05.2011 по делу № А10-3002/2010, имеющему следующую фабулу.

Территориальное управление Росфиннадзора по Республике Бурятия в ходе проверки установило, что бюджетным учреждением (школой-интернатом) был заключен контракт на выполнение ремонта кровли и перекрытия в спальном корпусе, предусматривающий стоимость выполненных работ и начисленную к ней сумму НДС. Несмотря на то, что подрядчик не является плательщиком такого налога, учреждение оплатило подрядчику полную стоимость контракта, включая НДС. Контрольный орган признал данные действия заказчика незаконными и нецелевым использованием средств субсидий из федерального бюджета и обязал учреждение устранить допущенные нарушения, возместив соответствующие суммы в доход федерального бюджета.

Школа-интернат обжаловала предписание контрольного органа в Арбитражный суд Республики Бурятия. Однако суды всех трех инстанций согласились с выводом Росфиннадзора о незаконном и нецелевом использовании средств федерального бюджета в сумме оплаченного налога, отметив, что заказчик подрядных работ по государственному контракту обязан и вправе оплатить подрядчику, не являющемуся плательщиком НДС, лишь стоимость выполненных работ — без уплаты суммы НДС.

Утверждение подрядчиков-«упрощенцев» о том, что сумма НДС является их дополнительной прибылью, было основательно исследовано и убедительно опровергнуто еще в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.09.2012 по делу

№ А74-741/2012 (оставлено без изменения постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.12.2012 № А74-741/2012). Как указал суд, подрядчик не вправе требовать включения в стоимость выполненных работ 18% НДС, поскольку в соответствии с главой 26.2 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели при использовании УСН платят единый налог вместо налога на прибыль, налога на имущество организаций, единого социального налога (ЕСН) и налога на добавленную стоимость (НДС). В отсутствие доказательств того, что подрядчик понес затраты на требуемую им с заказчика в качестве задолженности сумму, заказчик подрядных работ по государственному контракту обязан и вправе оплатить подрядчику лишь стоимость выполненных работ, не оплачивая при этом сумму НДС.

Если при наличии выделенного в контракте НДС заказчик все же оплатил подрядчику-«упрощенцу» полную стоимость контракта, это может быть впоследствии квалифицировано судом как возникновение неосновательного обогащения на стороне такого подрядчика: см., например, постановление ФАС Московского округа от 02.11.2011 г. по делу № А40-131937/10-59-1153 (оставлено в силе определением ВАС РФ от 21 февраля 2012 г. № ВАС-1045/12).

Рассматриваемый подход (когда сумма НДС просто не оплачивается подрядчику-«упрощенцу») является предпочтительным для региональных и муниципальных заказчиков с «хозяйственной» точки зрения: ведь в этом случае сумма НДС образует экономии, которая остается в региональном либо местном бюджете. А в случае неуплаты НДС заказчиком федерального уровня сумма НДС остается там, куда и должна была поступить — в федеральном бюджете, поскольку НДС — налог, поступающий в федеральный бюджет (см. постановление ФАС Московского округа от 20.09.2011 по делу № А40-477/11-67-4).

С другой стороны, оплата стоимости выполненных работ по контракту представляет собой гражданско-правовую обязанность заказчика, тогда как уплата в федеральный бюджет суммы НДС, поступившей лицу, не являющемуся плательщиком данного налога, относится к числу публично-правовых обязанностей подрядчика. В этой связи наиболее корректным с юридической точки зрения представляется следующий выход из проблемы: подрядчик-«упрощенец» выставляет заказчику счет-фактуру с выделенной в ней суммой НДС, после чего заказчик оплачивает подрядчику-«упрощенцу» полную стоимость контракта (в т.ч. сумму НДС), а подрядчик уже самостоятельно перечисляет поступившую к нему сумму налога в федеральный бюджет.

В этой связи представляет интерес постановление Арбитражного суда Красноярского края от 29.12.2014 по делу № А33-22157/2014, имеющему следующую фабулу.

Заказчик заключил контракт с подрядчиком, применяющим УСН, при этом в контракте был выделен НДС. Подрядчик выставил заказчику счет и счет-фактуру на оплату оказанных услуг без выделения суммы НДС, поэтому заказчик оплатил подрядчику только стоимость оказанных услуг и уведомил его о том, что в связи с применением им УСН стоимость оказанных услуг по контракту уплачена заказчиком без учета суммы НДС. Подрядчик посчитал, что заказчик не исполнил обязательства по контракту надлежащим образом, и обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с заказчика задолженности по муниципальному контракту.

В отзыве на исковое заявление заказчик указал, что при отсутствии в выставленном счете-фактуре суммы НДС вся полученная от заказчика сумма принад-

лежит подрядчику, в то время как последний сумму налога в бюджет не уплачивает. Следовательно, сумма НДС в данной ситуации является неосновательным обогащением подрядчика.

Рассмотрев спор по существу, суд пришел к выводу, что цена спорного контракта определена сторонами с учетом НДС. При таких обстоятельствах у подрядчика возникла обязанность по выставлению заказчику счета-фактуры с выделением НДС, и соответственно по уплате названного налога в бюджет, а у заказчика — обязанность по уплате исполнителю суммы НДС в составе цены контракта. Тот факт, что подрядчик освобожден от уплаты НДС в связи с применением УСН, не имеет правового значения, поскольку цена контракта согласована сторонами с учетом НДС. Выставление подрядчиком счета-фактуры без выделения НДС противоречит условиям заключенного сторонами контракта.

Вместе с тем, суд указал, что данное обстоятельство не является препятствием для оплаты подрядчику НДС в составе цены контракта, поскольку вопросы правильности исчисления и уплаты НДС подрядчиком лежат в области применения налогового законодательства и входят в компетенцию налоговых органов. Правомочность исчисления и уплаты подрядчиком НДС в бюджет не входит в компетенцию заказчика. Аналогичные выводы содержатся в решении Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.04.2015 по делу № А58-182/2015, постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 28.04.2012 по делу № А53-17385/2011 и др.

Полагаем, что заказчиком необходимо учитывать данное обстоятельство при использовании на практике алгоритма, предлагаемого в настоящей статье: он применим ровно настолько, насколько заказчику удастся убедить подрядчика-«упрощенца» (а потенциально — еще и суд) в своей правоте. Автор надеется, что рассмотренные в настоящей статье материалы судебной практики смогут стать для заказчиков вескими аргументами в этой неутраченной дискуссии.

В завершение отметим, что в 2015-м году появилась надежда на давно уже назревшее законодательное урегулирование рассматриваемой проблемы. Как сообщается на официальном портале kremlin.ru, Президент России Владимир Путин еще 22 марта 2015 г. подписал перечень поручений по итогам проверки эффективности расходования Пенсионным фондом Российской Федерации средств на приобретение, строительство и ремонт административных зданий в 2012–2014 годах (Пр.-494). В частности, Правительству Российской Федерации поручено в срок до 1 ноября 2015 г. «представить предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации, касающихся уменьшения цены контрактов, заключаемых государственными, муниципальными заказчиками и бюджетными учреждениями с физическими лицами, а также организациями и индивидуальными предпринимателями, применяющими специальные режимы налогообложения, не признаваемыми налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, на сумму указанного налога, в случае если при обосновании закупки налог учтен в начальной цене контракта» (<http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/48982/print>). Ко времени написания настоящей статьи срок исполнения данного поручения давно прошел, однако автор не располагает сведениями о подготовке соответствующих изменений в законодательство о контрактной системе. Тем не менее, нет никаких сомнений, что реализация указанного поручения Президента России позволит поставить точку в истории рассмотренного вопроса — весьма болезненного как для заказчиков, так и для подрядных организаций. ■

## Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Здравствуй, Ольга Александровна! Огромное спасибо за Ваши блестящие и понятные ответы на непростые вопросы. Помогите поступить правильно в следующих обстоятельствах.

Аукцион по клинингу, НМЦК составила 30 млн. руб., период оказания услуг с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. Планировали заключить контракт 31.12.2015 г., не получилось, т.к. победитель уклонился. Заключаем контракт со вторым участником, срок отодвигается на 10 дней. Как поступить с существенным условием контракта — периодом оказания услуг? Оставить, как было, и распространить действие контракта на период с 1 января (что запрещено) или прописать новый срок — с момента заключения контракта и потом расторгнуть на сумму не оказанных услуг?

Я думаю, что правильным является второй из описанных Вами вариантов: срок оказания услуг на «бумаге» должен соответствовать фактическим обстоятельствам.

Можно ли заключить договор с единственным поставщиком на выполнение услуг контрактного управляющего, т.е. все функции контрактного управляющего будет выполнять просто физическое лицо со стороны или должностное лицо, но состоящее не в штате заказчика, а например, в штате учредителя?

Нет, так поступить нельзя. Контрактный управляющий — это должностное лицо самого заказчика, а не человек со стороны (ч. 2 ст. 38 Закона № 44-ФЗ).

Можно ли заказчику указывать в электронном контракте стороной контракта генерального директора, а подписывать контракт после подписания его поставщиком другим человеком, имеющим электронную подпись. Генеральный директор электронной подписи не имеет.

«Сторона контракта» — это сам заказчик, а не его генеральный директор или иной сотрудник. В контракте следует указывать именно то лицо, которое фактически будет контракт подписывать, кому принадлежит ключ электронной подписи, также необходимо указать основание его полномочий, т.е. перечислить рекви-

зиты доверенности (если это не генеральный директор).

Насколько законно такое требование в закупке: «Участник закупки, его собственники, включая конечных бенефициаров, не должны являться резидентами страны, которая ограничивает экономическую деятельность в отношении России?»

Такое требование незаконно, поскольку оно противоречит ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и п. 4 ст. 3 Закона № 44-ФЗ.

Нужно ли собирать коммерческие предложения при проведении закупки на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Нет, не нужно (см. ч. 3 и 4 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, согласно которым Вам не требуется делать расчет и обоснование цены контракта).

Мы являемся автономным учреждением, годовой объем выручки менее 2 млрд. рублей. Должны ли мы размещать в ЕИС не позднее 1 февраля годовой отчет о закупке у СМП?

Нет, не должны.

Я искал в сети «Интернет» комментарий к Закону № 44-ФЗ и наткнулся на Вашу книгу Комментарий к Федеральному закону № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 2-е издание. По аннотации она мне показалась очень интересной и я хотел бы ее приобрести, но к сожалению, не нашел в продаже. Подскажите, пожалуйста, как ещё можно приобрести данную книгу?

Эта книга выходила в продажу еще в апреле 2014 г., тираж ее давно закончился, нового издания не было и, вероятно, не будет. В электронном виде эта книга доступна в СПС «Консультант Плюс», однако я категорически не рекомендую никому ее читать, потому что часть ее содержания по-прежнему актуальна, однако некоторые вопросы уже не соответствуют действующей редакции Закона № 44-ФЗ, соответственно, следование моим устаревшим комментариям может привести Вас к принятию неверного решения. Оптимально пользоваться настоящей рубрикой, чтобы получать актуальную правовую поддержку.

У нас сейчас активизировался процесс внедрения регламентированной закупочной деятельности в дочерних компаниях. Возникают различные вопросы, на которые мы находим ответы, в том числе в Ваших работах, доступных в СПС «Консультант Плюс».

Но не удалось пока найти информацию по такому вопросу: может ли генеральный директор одной нашей «дочки» своим приказом создать комиссию по закупкам, состоящую только из физических лиц — сотрудников другой «дочки»? При этом в первой дочке имеется штат сотрудников, но они хотят, чтобы все вопросы закупок решались сотрудниками другой компании.

Прямого запрета такой ситуации мы не нашли, но создается впечатление, что это не совсем то, что имел в виду законодатель.

Мне очень приятно, что мои труды Вы находите полезными для своей работы. Все, что связано с комиссией по закупкам, законодательством в настоящее время не регулируется никоим образом. Так что можете формировать ее персональный состав так, как считаете нужным. Если провести аналогию с Законом № 44-ФЗ (просто для сравнения), то членство в комиссии не связано с трудовыми отношениями между заказчиком и членом комиссии. А что имел в виду законодатель, я не могу прокомментировать.

Скоро приближается отчет о закупках у СМП. Как правильно посчитать и разбить по пунктам, что вычест?

Вам необходимо для начала посчитать свой совокупный годовой объем закупок, затем вычестить из него пять позиций: 1) обеспечение обороны страны и безопасности государства; 2) услуги по предоставлению кредитов; 3) закупки у единственного поставщика; 4) работы в области использования атомной энергии; 5) закупки закрытыми способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Полученную сумму следует умножить на 15% и тем самым Вы получите результат (ч. 1 и 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

Мы работаем по правилам Закона № 223-ФЗ. По результатам открытой процедуры закупки заключаем договор с победителем на поставку комплектующих, а затем поставленную продукцию распределяем по пяти разным договорам с одним и тем же заказчиком. Как происходит процесс закупки согласно ГОЗ-2016? Ничего не меняется или теперь мы должны провести пять отдельных процедур на закупку одноименной продукции? Но в этом случае НМЦК по каждой отдельной процедуре составит менее 100 тыс. руб.

Сейчас происходит нечто странное: Вам нужно разделить все закупки под те контракты, на которые идут комплектующие. Вам необходимо либо провести многолотовую (многоконтрактную) закупку, либо провести закупку малого объема, не размещая информацию в ЕИС.

Попадают ли подведомственные учреждения Администрации села Байкит Эвенкийского муниципального района Красноярского края (учредитель Администрация с. Байкит) под изъятие из ограничений для «сельских поселений» (согласно п. 4. ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ)?

Если их закупки проводятся для нужд сельских поселений, то попадают.

Мы осуществляем закупки по правилам Закона № 223-ФЗ. Прошу Вашей помощи разобраться в следующих вопросах.

1. В каком документе или законе указано, что заказчик

обязан расписывать в протоколе причины отклонения заявки?

2. Может ли заказчик при отклонении заявки на участие в закупке указать в протоколе лишь пункт положения, где указываются возможные причины отклонения, без конкретизации?

Требования к содержанию протокола действующим законодательством РФ не установлены, так что на Ваше усмотрение.

Попадает ли в сферу регулирования Закона № 223-ФЗ заключение договора простого товарищества? Есть ли какая-то практика ФАС по такого рода договорам при условии, что договором простого товарищества оформляются фактически отношения, связанные со строительным подрядом (например, модернизация здания)?

Практики ФАС России (и его территориальных управлений) по данному вопросу обнаружить не удалось. На мой взгляд, данный договор не входит в диапазон отношений, регулируемых Законом № 223-ФЗ, его предметом не является возмездное получение товара (результата выполнения работ или оказания услуг). Иными словами, открытым остается вопрос о встречном предоставлении в таком договоре, в нем по большому счету встречные обязательства сторон отсутствуют, так как интересы всех участников характеризуются односторонностью.

Планируем электронный аукцион на закупку запасных частей для автомобилей, но невозможно определить объем поставляемого товара. Как в этом случае рассчитать НМЦК?

Посчитайте предыдущие годы, исходя из этого спланируйте примерный объем и из него посчитайте НМЦК (т.е. максимум). Далее разыгрывайте аукцион на единицу товара.

Контрактная служба действует в соответствии с положением (регламентом), разработанным и утвержденным на основании типового положения (регламента) (утверждено приказом Минэкономразвития России от 29.10.2013 г. № 631). В типовом положении большой список функций и полномочий, которые возлагаются на контрактную службу, в частности, приемка товаров, работ, услуг.

Можно ли вносить изменения в типовое положение, например, исключить обязанность контрактной службы принимать товары, работы, услуги, а также проводить экспертизу? Допустим, возложить данные обязанности на лиц, ответственных за приемку (кладовщиков или лиц непосредственно подписывающих приемочные документы)? Например, издать приказ по учреждению об ответственных за приемку лиц и разработать положение о приемке.

Нет, к сожалению, уменьшить объем обязанностей контрактной службы нельзя. Саму процедуру приемки Вы можете возложить на специально созданную приемочную комис-

сию (или отдельное лицо), но подготовка документов и организация приемки остается за контрактной службой.

Вправе ли заказчик вывесить извещение на официальном сайте по коммунальным услугам для заключения договоров, если заказы были внесены в план-график в конце декабря 2015 г. или их нужно сначала внести в план-график 2016 г.?

Ответ зависит от даты заключения договора. Вероятно, она приходится уже на 2016 год, следовательно, закупка должна быть отражена в плане-графике именно этого года.

Как Вы считаете, заключение контракта на основании п. 4 ч. 2 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ является правом или обязанностью заказчика? По моему мнению, это обязанность. Но практика складывается по-иному: данная позиция подтверждается решением УФАС по Орловской области от 20.06.2014 г. по делу № 331-14/03 ГЗж, а также судебными актами по делу № А48-2490/2014. Хотелось бы услышать Ваше мнение.

Я согласна с Вами, считаю, что это обязанность заказчика.

В моей организации хотят повесить обязанность по размещению информации по исполнению контракта на бухгалтера по заработной плате, которая не имеет отношения к закупкам, не состоит в контрактной службе. Кто имеет право и должен размещать такую информацию в ЕИС?

К сожалению, данный вопрос надо решать «на месте», если Вы не согласны с изменением своей трудовой функции, Вас формально никто заставить не может. А по факту понятно, что будут вынуждены под страхом потери работы.

На каких ЭТП осуществляются торги в форме аукциона на понижение на право заключения договора купли-продажи долей в уставном капитале (продажа)?

На любых, законом выбор площадок для подобных торгов не регулируется. Если только Вы не имели в виду приватизацию, но тогда задайте свой вопрос более конкретно.

Мы учреждение УИС, закупая продовольствие на основании п. 11. ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ у учреждений УИС. Можно ли нам сразу же использовать затратный способ определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, без применения метода анализа рынка?

Метод анализа рынка назван в ст. 22 Закона № 44-ФЗ в качестве приоритетного метода обоснования НМЦК. Иными словами, он не является обязательной попыткой обоснования цены. Поэтому Вы вправе использовать затратный метод, но при этом будьте готовы обосновать невозможность использования других методов обоснования цены.

Уважаемая Ольга Александровна, благодарим за информационно-правовую поддержку.

Поздравляем с наступившим новым годом и надеемся на дальнейшую необходимую помощь в 2016 году. Заранее благодарим.

Актуальным для нас сейчас является вопрос о размещении сведений об исполнении договоров по нормам Закона № 223-ФЗ. Речь идет о договорах с ежемесячной оплатой с монополистами (вода, свет, тепло) и другими контрагентами (связь, аренда). Можно ли считать такие договоры одноэтапными (как они есть), и размещать исполнение по ним один раз – в конце срока? Если в качестве документа об исполнении разместить акт сверки, а дату платежа указать последнюю, но сумму за весь срок? По логике Реестра исполнение будет отражено и

цифры будут. А иначе дополнительно каждый месяц документы (акты) размещать, помимо обычных разовых договоров, в отпуск при одном специалисте отлучиться только на неделю в лучшем случае.

В документациях о закупке мы указали: «Исполнение договора осуществляется в 1 (один) этап. Документом, подтверждающим исполнение договора по окончании срока оказания услуг в полном объеме, является акт сверки, подписанный обеими сторонами». В положение о закупке изменения не вносили (ждем принятия законопроекта, чтобы менять глобально и утверждать Советом директоров).

Но есть опасение, что в течение года при проверке, ФАС мо-

жет вменить нам неразмещение информации, и, соответственно, будет наложен приличный штраф.

Письмо Минфина России от 24.04.2015 г. № 02-02-08/23847 с разъяснениями написано туманно и не даёт уверенности. Скажите, пожалуйста, как быть, и к чему апеллировать?

Вы правы: штраф действительно приличный, согласно ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ для должностных лиц заказчика он составляет от 30 тыс. до 50 тыс. руб., для юридических лиц – от 100 тыс. до 300 тыс. руб.

Однако я не вижу оснований вменить Вам какое-либо нарушение, судя по описанию ситуации, Вы все делаете правильно.

У меня вопрос по ч. 1 ст. 15 Закона № 44-ФЗ: «Бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии...». Какие средства имеются в виду под «иными средствами»?

Например, благотворительная помощь, доходы от разрешенной собственником деятельности (какие-либо платные услуги).

Как муниципальному заказчику (казённому учреждению) заключить муниципальный контракт с единственным поставщиком-монополистом на оказание услуг связи, а так-

же с другим поставщиком на поставку электроэнергии в 2016 г., если поставщики отказываются заключать новые контракты, ссылаясь на уже заключенные в 2007 и 2013 гг. договоры, и зная, что без их услуг мы никуда не денемся. С их стороны предлагается дополнительное соглашение к старым договорам, в котором продлеваются сроки действия договоров и оговаривается максимальная сумма услуг на текущий год. Что размещать в ЕИС?

Поставщики не правы, конечно. Припугните их жалобой в ФАС России по поводу злоупотребления ими своим доминирующим положением на рынке.



Удалихин Александр,  
директор ООО «НСО»

Одной из особенностей законодательства о контрактной системе является то обстоятельство, что оно состоит из законов, регулирующих отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд. Учитывая то, что контрактная система служит для удовлетворения множества потребностей заказчиков, указанное фактически означает, что составной частью законодательства о контрактной системе является неограниченное количество нормативных правовых актов.

В этой связи вовсе неудивительным выглядит тот факт, что при закупке отдельных видов товаров, работ или услуг организаторы часто сталкиваются с личной правовой некомпетентностью в отдельных областях правового регулирования. Следует также отметить, что многие ответственные должностные лица не имеют юридического образования, что является дополнительным препятствием в вопросах определения требований, которое устанавливает действующее законодательство к объекту закупки, а также к лицам, претендующим на заключение контракта.

Как показывает практика, до сих пор у многих организаторов закупок отсутствует понимание алгоритма определения требований к лицам, являющимся участниками закупок строительных работ. Одним из частных вопросов данной проблемы являются ошибки, допускаемые при определении необходимости установления требований к наличию у участников свидетельства выданного саморегулируемой организацией, о допуске к выполнению работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (далее по тексту также – «свидетельство СРО»).

Так, решением комиссии Астраханского УФАС России № 268-РЗ-04-15 от 03 августа 2015 года установлено, что

## К вопросу об установлении требования о наличии у участников закупок свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к выполнению строительных работ

Управлением по капитальному строительству, градостроительной, строительной и жилищной политике администрации города Астрахани в части 24 конкурсной документации на выполнение работ по объекту: «Проведение капитального ремонта моста в створе ул. Соликамской через р. Кривая Болда в Ленинском районе г. Астрахани» незаконно было установлено требование, согласно которому конкурсная заявка должна содержать копию свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подвидом работ: п. 29 «Устройство мостов, эстакад и путепроводов», п.30 «Гидротехнические работы, водоплавающие работы». К настоящему моменту в закупку в соответствии с предписанием внесены изменения.

Решением Дагестанского УФАС России 587К-2015 от 01 июля 2015 года установлено, что Комитетом по государственным закупкам и Министерством культуры Республики Дагестан при проведении закупки работ по разработке проектно-сметной документации на создание инфраструктуры (инженерное обеспечение) и строительства дома танца Лезгинка» для нужд Министерства культуры Республики Дагестан незаконно было установлено требование о наличии у участников допусков в составе свидетельств СРО к конкретным видам работ по проектированию и инженерным изысканиям. Исполняя предписание Дагестанского УФАС, должностные лица указанных уполномоченного органа и заказчика 28 августа 2015 года установили требования, согласно которым участники могут иметь допуск СРО к выполнению работ по п. 13 «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» или допуски к конкретным видам работ по проектированию и инженерным изысканиям. Указанный вариант требований, по мнению автора статьи, также противоречит действующему законодательству.

Далее определим алгоритм установления требований к участникам закупок работ строительных с точки зрения наличия соответствующего свидетельства СРО.

В соответствии с положениями главы 6.1. Градостроительного кодекса

России (далее по тексту также – «ГрК РФ») саморегулируемые организации выдают свидетельства о допуске к видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства. При этом, в соответствии со ст. 55.3 ГрК РФ в области градостроительства саморегулируемые организации выдают свидетельства о таком допуске в области строительства, проектирования и инженерных изысканий. Таким образом, принципиальным вопросом является вопрос отнесения конкретного вида работ к работам, влияющим на безопасность объекта капитального строительства.

Перечень видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, установлен Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. При этом стоит обратить внимание на то, что в соответствии с п. 2 данного Приказа к таким работам не относятся любые работы о подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов:

- для которых не требуется выдача разрешения на строительство;
- в отношении объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания не более чем двух семей);
- в отношении жилых домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из нескольких блоков, количество которых не превышает десять и каждый из которых предназначен для проживания одной семьи, имеет общую стену (общие стены) без проемов с соседним блоком или соседними блоками, расположен на отдельном земельном участке и имеет выход на территорию общего пользования (жилые дома блокированной застройки);
- в отношении многоквартирных домов с количеством этажей не более чем три, состоящих из одной или нескольких блок-секций, количество которых не превышает четыре, в каждой из которых находится несколько квартир и помещения общего пользования и каждая из которых имеет отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования.

Таким образом, выполнение любых строительных, проектных, изыскательских работ в отношении указанного перечня объектов не требует свидетельства СРО.

Если объект, на выполнение работ в отношении которого размещается закупка, не включен в такой перечень, следует обратить внимание непосредственно на перечень работ, утвержденный Приказом № 624. Все перечисленные в нем работы требуют допуска, оформленного свидетельством СРО. Исключением из данного правила являются виды работ, помеченные знаком <\*>, допуск к таким работам требуется только в случае выполнения таких работ в отношении особо опасных, технически сложных или уникальных объектов. Определять, относится ли объект к таковым, следует, руководствуясь статьей 48.1 ГрК РФ, которая содержит перечень случаев, когда объект следует считать соответственно особо опасным, технически сложным или уникальным.

Разумеется, в случае, если виды закупаемых работ не включают хотя бы один вид работ из перечисленных в Приказе № 624, у заказчика отсутствуют правовые основания для установления требования о наличии у участников свидетельства СРО.

Далее обратимся к вопросу, каким образом в составе документации следует формулировать требование о наличии копии свидетельства в составе заявки.

В случае, если виды закупаемых работ включают хотя бы один вид работ из перечисленных в Приказе № 624, заказчик обязан установить требование о наличии у участника свидетельства СРО. Однако для верного установления требования необходимо учитывать следующее.

В соответствии с положениями ч. 5.1 ст. 48 ГрК РФ в случае, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

В соответствии с положениями ч. 3.1 ст. 52 ГрК РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее – работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее

строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Часть 4 ст. 55.8. ГрК РФ отсылает нас к уже не раз упоминавшемуся в статье Приказу Минрегиона № 624. Таким образом, если закупаемые работы содержат хотя бы один вид работ из перечисленных в Приказе № 624, заказчик обязан установить требование о наличии в составе свидетельства СРО участников допуск к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства.

Допуск к организации работ по подготовке проектной документации поименован в Приказе № 624 под номером 13, а допуск к организации работ по строительству имеет номер 33 и содержит подпункты, соответствующие отдельным видам объектов капитального строительства.

Согласно практике Федеральной антимонопольной службы России наличие допуска в свидетельстве СРО к выполнению работ по организации проектных или строительных работ является обязательным и вместе с тем достаточным требованием к участникам закупки.

Таким образом, если закупаемые работы содержат хотя бы один вид работ, для выполнения которого в соответствии с Приказом № 624 требуется свидетельство СРО, заказчик обязан установить требование о наличии у участника допуска к организации работ (номер 13 по перечню Приказа Минре-

гиона № 624 для изыскательских и проектных работ и номер 33 по перечню Приказа Минрегиона № 624 для работ строительных).

Как следует из положений ч. 6, 7 ст. 55.16 ГрК РФ, допуски к организации проектных и строительных работ имеют градацию в зависимости от стоимости таких работ, выполняемых в рамках одного контракта. В соответствии с частью 1.1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 ГрК РФ.

Распространенной ошибкой со стороны заказчиков является установление требования о том, что стоимость работ, указанная в свидетельстве о допуске к работам по организации строительства (или проектирования), должна быть не ниже начальной (максимальной) цены контракта. Так, в решении

ЦА ФАС России по делу К-1851/14 от 15.12.2014 г. отмечается следующее: «Согласно части 7 статьи 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона». Следовательно, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, является обязательное наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства со стоимостью работ по одному договору, которая должна быть не ниже предложения о цене контракта участника закупки на торгах. Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного органа установившего в документации об Аукционе требование о том, что стоимость работ, указанная в свидетельстве о допуске к работам по организации строительства, должна быть не ниже цены контракта, установленной документацией об Аукционе, нарушают пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Отдельным вопросом является, вправе ли заказчик установить требование как о наличии допуска по организации работ, так и допусков к конкретным видам работ. Думается, что заказчик наделен таким правом только в том случае, если им установлен запрет на привлечение подрядчиком соисполнителей для выполнения работ по контракту. Право на установление запрета привлекать при исполнении контракта субподрядчиков было подтверждено Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11017/10 от 28 декабря 2010 г.. Вместе с тем, следует учитывать, что некоторые органы ФАС России расценивают такой запрет как завуалированное требование к наличию у участников производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства работ, что в свою очередь запрещено положениями ч.3 ст. 31 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Надеемся, что указанный в настоящей статье алгоритм окажется полезен при определении соответствия законодательству положений документации о закупке как для организаторов закупки, так и для участников. ■



#### Анонс IV Всероссийской практической конференции-семинара «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

17–18 марта 2016 года Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, [www.goszakupki.ru](http://www.goszakupki.ru)) проводит IV Всероссийскую практическую конференцию-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (г. Москва, гостиничный комплекс «Измайлово»).

Конференция посвящена рассмотрению практических вопросов осуществления закупок товаров, работ, услуг бюджетными и автономными учреждениями, унитарными предприятиями, иными государственными и муниципальными организациями и субъектами естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе конференции планируют выступить ответственные сотрудники Минэкономразвития России, Центрального аппарата ФАС России и Управления ФАС России по Москве, эксперты Института госзакупок, представители заказчиков и экспертных организаций в сфере корпоративных закупок.

С 1 января 2016 года законодательство о корпоративных закупках значительно образом изменяется, в частности, расширяется перечень закупок в электронной форме, изменяется форма плана закупок и порядок осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в 2016 году ожидается определение закрытого перечня электронных площадок, на которых заказчики смогут осуществлять закупки в электронной форме, определение закрытого перечня способов закупок, которые могут быть предусмотрены в положениях о закупке, принятие перечня заказчиков, в отношении которых будет предусмотрена обязанность осуществлять закупку инновационной и высокотехнологичной продукции.

Эти и другие проблемы применения законодательства о корпоративных закупках, практика контрольных и судебных органов при рассмотрении споров, возникающих при применении указанного закона, будут рассмотрены различными докладчиками в ходе конференции. Подробная информация о конференции, в том числе перечень заявленных докладов, условия участия размещены на сайте Института: [www.goszakupki.ru](http://www.goszakupki.ru). Пресс-релиз и фотоотчет о конференции 2015 года также размещены на сайте Института.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие во Всероссийской практической конференции-семинаре «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ». ■

#### В Общественной палате выступили за строгий контроль проверок чиновников на полиграфе

Коммерсантъ: Глава комиссии Общественной палаты (ОП) по социальной политике, трудовым отношениям и качеству жизни граждан Владимир Слепак направил обращение генпрокурору Юрию Чайке с просьбой проверить учреждения и юридические лица, которые проводят на детекторе лжи проверки чиновников, ответственных за осуществление госзакупок. В письме господин Слепак ссылается на публикации СМИ, в которых говорится, что чиновники, занимающиеся госзакупками, в качестве профилактики коррупции пройдут проверку на детекторе лжи и анализаторе голосового стресса. «Прошу вас на основании ст. 21 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" провести проверку по фактам деятельности юридических лиц и учреждений, осуществляющих на территории Российской Федерации исследования с применением полиграфов», — приводится заявление Владимира Слепака на сайте ОП. Он считает, что такие проверки, «если уж необходимо проводить», то под строгим экспертно-общественным контролем, «иначе мы можем получить очередную проблему, связанную с серьезными злоупотреблениями», так как российское законодательство никак не регламентирует порядок применения полиграфов. По мнению господина Слепака, также необходим утвержденный стандарт проверок, положения которого строго регламентируют порядок тестирования и не нарушают права человека.

Ранее сообщалось, что столичных чиновников проверяют на детекторе лжи. Это обязательная часть программы по профилактике коррупции. С особой тщательностью на полиграфе будут тестировать тех, кто работает в системе закупок. Также чиновников проверяют на анализаторе голосового стресса. Всего через эти процедуры пройдут 1,5 тыс. госслужащих Москвы. ■

#### Владимир Путин потребовал сделать госзакупки доступными для малого бизнеса

Коммерсантъ: Президент России Владимир Путин на совещании с членами правительства потребовал обеспечить доступ компаний малого и среднего бизнеса к государственным закупкам. «Нужно продолжать, нужно обеспечить дальнейший доступ малого и среднего бизнеса к этим закупкам», — цитирует ТАСС поручение главы государства после доклада министра экономического развития Алексея Улюкаева о ситуации в этой сфере. Также господин Путин подвел некоторые итоги кампании госзакупок за 2015 год. «В целом объем очень большой, в 2015 году — свыше 8 трлн руб.», — заявил президент. Как добавил глава Минэкономразвития Алексей Улюкаев, эта сумма превышает 10% ВВП страны. Он также сообщил, что в системе работает 500 тыс. поставщиков, и что 330 тыс. государственных и муниципальных заказчиков размещают свои заказы через эту систему.

Как считает министр, с точки зрения эффективности доверие к такой форме работы увеличивается, о чем свидетельствует увеличение числа участников торгов, несмотря на снижение экономической активности в стране. «Почти 0,5% ВВП — это экономика, которая достигнута благодаря эффективности и прозрачности системы госзакупок», — заключил господин Улюкаев.

Ранее глава Счетной палаты России Татьяна Голикова сообщила, что объем неэффективных расходов бюджета в 2015 году составил около 520 млрд руб. По ее словам, основные нарушения были сделаны в сфере использования бюджетных инвестиций, использования госимущества и госзакупках.

Как сообщал «Ъ», Минэкономики подготовило доклад премьер-министру Дмитрию Медведеву, в котором предложило ограничить закупки госкомпаний и естественных монополий для собственных нужд. В частности, речь идет об автомобилях, мебели, услугах связи, оргтехнике, сувенирной продукции, услугах охраны и уборщиц, аренде недвижимости. Отмечается, что закупки для коммерческих нужд пока под нормирование не подпадут. Как объяснили в ведомстве, они «зависят от отраслевой специфики, развития технологий, требований рынка, в ряде случаев обусловлены международными соглашениями».

Напомним, в декабре прошлого года Госдума обратилась в администрацию президента с предложением вывести высшие органы власти России из-под действия требований к нормированию закупок, препятствующих приобретению предметов роскоши, товаров и услуг с «избыточными потребительскими свойствами» за счет бюджета. Нормировать свои расходы на автомобили и командировки депутаты хотят самостоятельно и согласны на аналогичные исключения для президента, Совета федерации и правительства. ■







**ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ**

**ООО «Диалоггазсервис» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи недвижимого и движимого имущества производственного комплекса (кирпично-черепичный завод), расположенного по адресу: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Энтузиастов, д.8.**

**Продавец:** ООО «Диалоггазсервис». Контактные данные: тел.: 8 (495) 719-23-79, 8 (495) 719-51-29, e-mail: A.Kasianov@gts.gazprom.ru, A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru  
Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром». Тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.  
**Организатор торгов:** ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.  
**Дата и время проведения торгов:** 18 марта 2016 года в 14 часов 00 минут по московскому времени.  
**Место проведения торгов:** 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр.4  
**Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):** Имущество производственного комплекса в состав которого входят: 4 земельных участка, общей площадью 24 458 кв.м, 3 здания, общей площадью 9 655,1 кв.м, 2 сооружения, представляющие собой артезианские скважины, движимого имущества, представляющие собой автотранспортные

средства, различные машины и оборудование и производственно-хозяйственный инвентарь, сырье (глина, суглинки), товарно-материальные ценности.  
С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

**Местонахождение имущества:** Калужская область, г. Малоярославец, ул. Энтузиастов, д.8.  
**Начальная цена Имущества:** 54 642 000 (Пятьдесят четыре миллиона шестьсот сорок две тысячи) рублей 00 копеек (с учетом НДС).  
**Шаг повышения цены:** 546 420 (Пятьсот сорок шесть тысяч четыреста двадцать) рублей 00 копеек.  
**Размер задатка:** 2 732 100 (Два миллиона семьсот тридцать две тысячи сто) рублей 00 копеек.  
**Обременения:** земельный участок площадью 4100 кв.м. установлены ограничения и обременения: без права капитального строительства и посадки многолетних насаждений на земельном участке площадью 740 кв.м.  
Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 12 февраля 2016 г. по 14 марта 2016 г.** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.  
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

**ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А"**

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Уренгой», тел.: (3494) 94-84-09; факс: (3494) 22-04-49, Доновна Елена Валерьевна, e-mail: e.v.donova@gd-urengoy.gazprom.ru, тел.: (3494) 94-81-85.  
Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.  
**Организатор торгов:** ООО «Энергоконсалт», тел.: (926) 707-84-06.  
Контактное лицо: Мальцев Александр, e-mail: kn777@mail.ru.  
**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **16 марта 2016 года** в 17 часов 00 минут по московскому времени.  
**Место проведения торгов:** г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.  
**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):** Объекты движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, севернее панели "А" База находится в районе аэропорта. Сведения о земельных участках: Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 143 249 кв.м. Земельные участки находятся в аренде ООО «Газпром добыча Уренгой».

**Начальная цена Имущества:** 205 026 194,75 (Двести пять миллионов двадцать шесть тысяч сто девяносто четыре) рубля, 75 копеек, включая НДС.  
**Первый шаг аукциона на понижение:** 4 199 094,75 (Четыре миллиона сто девяносто девять тысяч девяносто четыре) рубля, 75 копеек, с учетом НДС.  
**Последующие шаги аукциона на понижение:** 5 000 000 (Пять миллионов) рублей с учетом НДС.  
**Минимальная цена продажи Имущества:** 120 827 100,00 (Сто двадцать миллионов восемьсот двадцать семь тысяч сто) рублей с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей.  
**Размер задатка:** 20 000 000 (Двадцать миллионов) рублей (НДС не облагается). Имущество выставляется на торги единым лотом.  
**Обременения** отсутствуют.  
Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 13 февраля 2016 г. по 14 марта 2016 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.  
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (926) 7078406 или по e-mail:kn777@mail.ru.

**Проведение аукциона по реализации имущественного комплекса незавершенных строительством объектов недвижимого имущества, а также права аренды земельных участков.**

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ОАО «Золотая горка-один».  
**Имущество продается через электронные торги.**  
**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>  
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51

**Дата и время окончания приема заявок:** 16 марта 2016 года в 18:00 (МСК).  
**Дата проведения аукциона:** 18 марта 2016 в 11:00 (МСК).

**Место нахождения Имущества:** г. Новосибирск, ул. Европейская, д.1/3.  
**Цена:** 189 000 000,00 рублей, в том числе НДС (18%).



**ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»**

**Продавец:** ПАО «МОЭК», тел. (495) 657-94-94 доб. 2768, Borshchevich\_M\_A@oaomoeek.ru.  
**Организатор торгов – Агент:** ООО «Свисс Аппрайзал Раша», тел. +7 (800) 200 7444, i\_aschaulov@swissap.com. Контактное лицо: Иван Ащяулов.  
**Место проведения торгов:** 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, стр. 2, БЦ Туполев Плаза, офис 43.  
**Выставляемое на торги имущество:**  
**Лот № 1:**  
**Дата и время проведения торгов:** 14 Марта 2016 г. в 14 часов 00 минут по московскому времени.  
**Описание имущества:** здание, назначение: нежилое. Площадь: 216,1 кв.м.  
**Место нахождения имущества:** г. Москва, ул. Малая Семеновская, д.15/17, стр.7.  
**Начальная цена имущества:** 17 818 000 рублей с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 500 000 рублей.  
**Размер задатка:** 25% от начальной стоимости (НДС не облагается).  
Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 159 кв.м.; земельный участок находится в аренде до 21.03.2062 г.  
**Обременения:** в отношении объекта заключен договор аренды на неопределенный срок.

**Лот №2:**  
**Дата и время проведения торгов:** 14 Марта 2016 г. в 15 часов 30 минут по московскому времени.  
**Описание имущества:** здание, назначение: нежилое. Площадь: 248,7 кв.м.  
**Место нахождения имущества:** г. Москва, ул. Малая Семеновская, д.15/17, стр.4.  
**Начальная цена имущества:** 20 532 000 рублей с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 500 000 рублей.  
**Размер задатка:** 25% от начальной стоимости (НДС не облагается).  
Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 156 кв.м.; земельный участок находится в аренде до 31.05.2061 г.  
**Обременения:** в отношении объекта заключен договор аренды на неопределенный срок.

**Лот №3:**  
**Дата и время проведения торгов:** 14 Марта 2016 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.  
**Описание имущества:** здание, назначение: нежилое. Площадь: 2389,8 кв.м.; в состав ЛОТа также входит движимое имущество в количестве 70 позиций (мебель, оборудование).

**Место нахождения имущества:** г. Москва, пер. Зубарев, д. 7.  
**Начальная цена имущества:** 185 974 254 рублей с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 1 000 000 рублей.  
**Размер задатка:** 10% от начальной стоимости (НДС не облагается).  
Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 2300 кв.м.  
**Обременения:** Договор купли-продажи Объектов имущества заключается при условии дальнейшего заключения соглашения об установлении сервитута в части Здания для целей дальнейшей эксплуатации центрального теплового пункта.  
**Лот №4:**  
**Дата и время проведения торгов:** 14 Марта 2016 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.  
**Описание имущества:** 5 зданий общей площадью 1557,7 кв.м, 4 сооружения общей площадью 363,02 кв.м; в состав ЛОТа также входит движимое имущество в количестве 23 позиций (оборудование и т.п.).  
**Место нахождения имущества:** г. Москва, ул. Беломорская, д.38А.  
**Начальная цена имущества:** 72 464 213 рублей с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 1 000 000 рублей.  
**Размер задатка:** 20% от начальной стоимости (НДС не облагается).  
Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 4778 кв.м.

Заявки на участие в торгах, по типовым формам Агента, оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням, **с 15 Февраля 2016 г. по 10 Марта 2016 г.** с 10 до 16 часов московского времени по адресу 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, д. 15, стр. 2, БЦ Туполев Плаза, офис 43. Соглашение о задатках заключаются с 15.02.2016 по 10.03.2016, при этом задаток должен поступить на расчетный счет Агента – до окончания срока подачи заявок.  
Дополнительную информацию о предмете торгов, порядке проведения торгов, типовые формы соглашений о задатке, проект договора купли-продажи и бланк заявки можно запросить и получить по телефону:  
+7 967 124 7842 или по электронной почте, направив запрос i\_aschaulov@swissap.com.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 11 Марта 2016 г.

Всю информацию о выставленных на торги ЛОТах можно получить по адресам:  
<http://www.swissap.ru/appraisal/assets/> <http://a4sale.ru/>





