

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14384

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Дело № А60-28335/2014

резолютивная часть определения объявлена 27 января 2016 года

полный текст определения изготовлен 02 февраля 2016 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Зарубиной Е.Н., Павловой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области

по заявлению открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского» (далее – общество «НПК «Уралвагонзавод», заказчик) к Управлению

Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания,

при участии в качестве третьих лиц: закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод» (далее – общество «УБТ – Уралвагонзавод», организатор торгов, третье лицо), общества с ограниченной ответственностью «Уральский электрометаллургический завод».

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – Шалабодов Д.В.,

от открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского» – Краснов В.А.,

от закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника – Уралвагонзавод» – Златковский А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителя антимонопольного органа, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей общества «НПК «Уралвагонзавод» и общества «УБТ – Уралвагонзавод», возражавших против ее удовлетворения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество «НПК «Уралвагонзавод» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными пункта 2 решения антимонопольного органа от 21.01.2014 № 10-А о признании в действиях заказчика в лице общества «НПК «Уралвагонзавод» признаков нарушения пункта 2 части 10 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также пункта 1 предписания от 21.01.2014 № 10-А

о внесении изменений в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд общества «НПК «Уралвагонзавод».

Определением суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «УБТ – Уралвагонзавод» и общество «Уральский электрометаллургический завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.07.2015 принятые по делу судебные акты отменил, заявленное обществом «НПК «Уралвагонзавод» требование удовлетворил, признав недействительными пункт 5 решения и пункт 1 предписания антимонопольного органа от 21.01.2014 № 10-А.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятого по делу постановления суда кассационной инстанции в связи с допущенным существенным нарушением судом норм материального права и охраняемых законом публичных интересов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.12.2015 кассационная жалоба управления вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба антимонопольного органа подлежит удовлетворению, а принятое по делу постановление суда кассационной инстанции – отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 13.1.2 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд общества, утвержденного решением Совета директоров общества «НПК «Уралвагонзавод» от 30.04.2013 (далее – Положение о закупках) договор с победителем должен быть заключен не позднее 20 дней по итогам конкурсов и аукционов с момента опубликования итогового протокола.

Как следует из материалов дела и установлено судами, общество «НПК «Уралвагонзавод» в лице общества «УБТ – Уралвагонзавод» разместило на официальном сайте в сети Интернет заказ путем проведения запроса цен на право заключения договора на поставку технической дроби для нужд заказчика.

В соответствии с протоколом закупочной процедуры от 20.12.2013 на участие в запросе цен на право заключения договора поступили заявки от обществ с ограниченной ответственностью «Ресурс», «Уралтехснаб», «ПроРесурс» и общества «Уральский электрометаллургический завод».

По итогам размещения заказа (протокол подписан 20.12.2013 и размещен на сайте 23.12.2013) победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Уралтехснаб», с которым 27.12.2013 был заключен соответствующий договор.

Общество «Уральский электрометаллургический завод» обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений, по результатам рассмотрения которой управлением проведена проверка, в ходе которой был признан факт нарушения обществом «НПК «Уралвагонзавод» положений пункта 2 части 10 статьи 4

Закона о закупках, а в действиях закупочной комиссии организатора запроса цен в лице общества «УБТ Уралвагонзавод» – нарушение пункта 4.4 конкурсной документации и пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Указанные нарушения были отражены в решении антимонопольного органа (пункты 2 и 3 решения управления), что послужило основанием для направления заказчику предписания о внесении в срок до 16.06.2014 изменений в Положение о закупках в части установления срока, до истечения которого договор не может быть заключен, не менее срока, установленного частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении организатора торгов антимонопольным органом принято решение предписание не выдавать, поскольку договор на момент вынесения управлением решения был заключен.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций на основании системного анализа положений статей 2, 3 Закона о закупках и статьи 18.1 Закона о защите конкуренции пришли к выводу, что сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока на обжалование в антимонопольный орган действий организаторов торгов, аукционной или конкурсной комиссии является нарушением части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом судами отмечено, что Положение о закупках должно соответствовать требованиям, установленным Законом о закупках и Законом о защите конкуренции, в соответствии с которыми порядок заключения договоров направлен на обеспечение участникам закупки возможности реализации их права на обжалование действий заказчика (организатора торгов) в антимонопольный орган в процедуре, установленной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая то обстоятельство, что фактически договор поставки между заказчиком и победителем заключен 27.12.2013 (на четвертый день после подписания протокола о результатах конкурса от 20.12.2013), суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что сокращение заказчиком законодательно установленного десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен, является нарушением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, а Положение о закупках, содержащее условие о заключении договора в течение 20 дней с момента подписания протокола о результатах конкурса, нарушает права участников гражданского оборота.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией судов нижестоящих инстанций, указав, что наличие в Положении о закупках какого-либо срока заключения договора само по себе не изменяет срока, установленного в пункте 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции для подачи жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, и не свидетельствует о соблюдении либо нарушении заказчиком требований Закона о защите конкуренции.

Учитывая, что о поступлении 13.01.2014 в управление жалобы общества «Уральский электрометаллургический завод» на действия заказчика при проведении открытого запроса предложений последний уведомлен 15.01.2014, а договор с победителем заключен 27.12.2013, то есть до получения уведомления о поступлении в антимонопольный орган соответствующей жалобы, права общества «Уральский электрометаллургический завод», как отметил суд кассационной инстанции, не были нарушены.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, судом кассационной инстанции не было учтено следующее.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного Закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров,

работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает

применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав, в связи с чем предписание антимонопольного органа в оспариваемой части соответствует требованиям Закона.

Учитывая изложенное, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по делу подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, а судебные акты первой и апелляционной инстанций – оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по делу № А60-28335/2014 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2014 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.В. Павлова