



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 февраля 2017 года

г. Вологда

Дело № А52-2178/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2017 года.

В полном объеме постановление изготовлено 22 февраля 2017 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Смирнова В.И., судей Докшиной А.Ю. и Мурахиной Н.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Куликовой М.А., при участии Зюзько М.Б. на основании паспорта, от управления Никоновой Д.И. по доверенности от 04.10.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича и индивидуального предпринимателя Зюзько Максима Борисовича на решение Арбитражного суда Псковской области от 17 ноября 2016 года по делу № А52-2178/2016 (судья Буянова Л.П.),

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Зюзько Максим Борисович (ОГРНИП 315602700001378; место жительства – город Псков) обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (место нахождения: 180017, город Псков, улица Кузнецкая, дом 13; ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536; далее – управление, УФАС) о признании незаконным и отмене решения от 16.06.2016 № 13/17/16-ТР по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2016 (с учетом уточнения требований, принятого судом).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Карбон» (далее – ООО «Карбон») Кучеров Денис Владимирович, открытое

акционерное общество «Новоизборский комбинат нерудных материалов» (далее – ОАО «НКНМ»).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 17 ноября 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д. В. с решением суда не согласился и обратился с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на то, что гражданин Зюзько М.Б., который участвовал в публичных торгах и приобрел имущество для своего личного пользования, не является заинтересованным лицом по отношению к ООО «Карбон». Кроме того, полагает, что Кучеров Д.В. как организатор торгов, проводил торги в соответствии с действующим законодательством, обеспечив именно добросовестную конкуренцию без создания преимущественных условий для принятия и рассмотрения заявки Зюзько М.Б., действия Зюзько М.Б. по увеличению цены предложения являлись логичными.

Предприниматель Зюзько М.Б. с решением суда также не согласился и обратился с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить, по делу принять новый судебный акт. В обоснование жалобы ссылается на то, что судом неверно определен правовой статус заявителя по делу, так как заявка для участия в торгах подана от имени физического лица, никакой заинтересованности при подаче заявки у него не было, данное обстоятельство подтверждено определением арбитражного суда от 21.04.2016 по делу № А52-178/2015; то, что ООО «ПИК» ранее арендовало спорное имущество и перечислило авансовый платеж за Зюзько М.Б. не имеет правового значения, в настоящее время имущество арендуется данной организацией с отсрочкой платежа.

Конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д. В. в отзыве поддержал доводы жалобы Зюзько М.Б., просит обжалуемый судебный акт отменить.

УФАС в отзыве опровергло доводы жалоб, поскольку участник торгов Зюзько М.Б. в своей заявке не указал сведений о наличии заинтересованности по отношению к ООО «Карбон», допуск данной заявки со стороны арбитражного управляющего Кучерова Д.В. создал преимущественные условия для ее рассмотрения.

ОАО «НКНМ» в отзыве опровергло доводы жалобы Кучерова Д.В., просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Третьи лица извещены о времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб, представителей в суд не направили, Кучеров Д.В. ходатайствовал о рассмотрении жалобы без своего участия, в связи с этим разбирательство по делу произведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В судебном заседании Зюзько М.Б. и представитель управления поддержали соответствующие доводы жалоб и отзывов, заявитель пояснил, что приобретал имущество для перепродажи, представитель управления обратила

внимание на то, что спорное имущество предназначено для предпринимательской деятельности по добыче полезных ископаемых по месту его нахождения.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность решения, апелляционная инстанция не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Как следует из материалов дела, Кучеров Д.В., являясь членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние», решением Арбитражного суда Псковской области от 24.12.2014 по делу №А52-691/2014 утвержден конкурсным управляющим ООО «Карбон». Освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего на основании определения Арбитражного суда Псковской области от 12.05.2016 (место нахождения общества: 182620, Псковская область, г. Порхов, ул Старорусская, д. 39; ИНН 6017011315, ОГРН 1116030000350).

Зюзько М.Б., является членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Меркурий», решением Арбитражного суда Псковской области от 03.04.2015 по делу № А52-178/2015 назначен конкурсным управляющим ООО «Порховский кирпичный завод» (место нахождения: 182620, Псковская область, г. Порхов, ул. Старорусская, д. 39; ИНН 6017010390, ОГРН 1076030000276), является таковым по настоящее время.

Как следует из протокола собрания кредиторов ООО «Карбон» от 19.06.2015, при рассмотрении вопроса № 3 уполномоченным собранием кредиторов утверждена сумма 4 135 230 руб. как начальная цена продажи следующего имущества общества: Автодорога завод - карьер; Автодорога внутривзаводская; Привод механический: Металлодетектор МД -3; Печь шахтная произвол 200 т/сутки: Грохот Гил-42; Мельница молотковая тангенциальная ММТ 1500/2510/750; Контактёр КТ 50436 УЗ; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ: Экскаватор одноковшовый ЭО-6122А; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО-6123-1.

При рассмотрении вопроса № 4 утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества путем проведения торгов.

Далее, 21.08.2015, на сайте электронной площадки www.fabrikant.ru, а также 22.08.2015 в газете «Коммерсантъ», опубликовано извещение о проведении 05.10.2015 торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Карбон», в том числе вышеперечисленное имущество, включенное в лот № 2. Одновременно определены требования к заявке на участие в торгах, начальная цена лота – 4 135 230 руб., цена задатка в размере 10 % от начальной цены, шаг аукциона – 5 % от начальной цены лота, а также установлены иные необходимые данные.

Указанные торги не состоялись. Повторное извещение о проведении торгов, включая вышеуказанное имущество с начальной ценой – 3 721 707 руб., размещено 09.10.2015, однако повторные торги, назначенные на 24.11.2016, вновь не состоялись по причине отсутствия заявок.

Далее, 18.12.2015, на сайте электронной площадки www.fabrikant.ru, а также 19.12.2015 в газете «Коммерсантъ», опубликовано извещение № 1355633 о проведении процедуры публичного предложения в электронной форме на реализацию имущества ООО «Карбон», включая все то же имущество по лоту № 2 с начальной ценой – 3 721 707 руб. Кроме того установлено, что первый период действия цены составляет 25 рабочих дней, после чего начальная цена снижается последовательно в срок, равный 1 календарному дню, а величина снижения составляет 10 % от начальной цены. Определены: дата начала торгов – 18.12.2015, дата окончания торгов – 15.02.2016, дата начала приема заявок – 18.12.2015, дата окончания приема заявок – 12.02.2016. В извещении также содержалась информация о величинах снижения цены на каждый период, в том числе с 12 часов 00 минут 09.02.2016 – 1 116 512,10 руб.

Для участия в указанных торгах были поданы две заявки – от ОАО «НКНМ» и от Зюзько М.Б., при этом участниками осуществлены следующие действия:

- 04.02.2016 ОАО «НКНМ» зарегистрировалось в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикан» и перечислило на счет ООО «Карбон» задаток в размере 372 170 руб. 70 коп. на основании платежного поручения от 04.02.2016 № 6366 ;

- 08.02.2016 в 10 час 08 мин Зюзько М.Б. зарегистрировался в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикан»;

- 09.02.2016 от Зюзько М.Б. на счет ООО «Карбон» поступил задаток в размере 372 170 руб. 70 коп., внесенный через отделение ПАО «ВТБ 24» 08.02.2016 в 18 час 49 мин наличными средствами;

- 09.02.2016 в 12 час 09 мин ОАО «НКНМ» подало заявку на участие в торгах, предложив 1 116 512 руб. 10 коп., то есть цену равную установленной в извещении на 09.02.2016;

- 10.02.2016 в 10 час 30 мин Зюзько М.Б. подал заявку на участие в торгах с ценой предложения 1 150 000 руб.

Далее, 10.02.2016, в 13 час 13 мин арбитражным управляющим Кучеровым Д.В. к участию в торгах допущены обе заявки, о чем составлен протокол заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре.

Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры «публичное предложение продавца № 1355633» от 10.02.2016 победителем торгов признан Зюзько М.Б., как предложивший наибольшую цену за лот.

Далее, ООО «Карбон» и Зюзько М.Б. заключен договор купли-продажи имущества от 15.02.2016 № 1.

ОАО «НКНМ» 20.02.2016 обратилось в УФАС с жалобой на действия конкурсного управляющего Кучерова Д.В. при осуществлении им функций организатора торгов, указав на нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

По результатам рассмотрения обращения ОАО «НКНМ», выявив

признаки нарушения антимонопольного законодательства, УФАС с соблюдением положений статьи 44 Закона о защите конкуренции 30.02.2016 возбудило дело и создало комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела УФАС установило следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 16.02.2016 учредителями ООО «Порховский кирпичный завод» являются Крылов Владислав Ильич и Гринь Николай Михайлович (Крылов В.И. – 50 %, Гринь Н.М. – 50 %), единственным учредителем ООО «Карбон» с долей участия 100 % является Крылов В. И.

Таким образом, по составу участников ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, а конкурсный управляющий Зюзько М.Б., осуществляющий в соответствии со статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) полномочия руководителя ООО «Порховский кирпичный завод», в силу статьи 19 Закона о банкротстве являлся заинтересованным лицом по отношению к ООО «Карбон».

Поскольку Зюзько М.Б. не указал в своей заявке о наличии у него заинтересованности по отношению к предприятию-должнику, а также не указал адрес регистрации, его заявка не соответствовала требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, в связи с чем конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д.В., допустив Зюзько М.Б. к участию в торгах, нарушил требования пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Так как у Кучерова Д.В. имелась возможность в любой момент беспрепятственно знакомиться с поданными участниками торгов заявками, в том числе в части цены предложения, УФАС пришло к выводу, что Кучеров Д.В. имел реальную возможность сообщить Зюзько М.Б. информацию о втором участнике, что позволило Зюзько М.Б. указать цену предложения выше, чем у ОАО «НКНМ», и стать победителем торгов.

На основании изложенного, 16.06.2016 управление вынесено решение, в соответствии с которым: признало конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. и Зюзько М.Б. нарушившими пункт 1 и пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путем заключения соглашения между организатором и участником торгов, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов путем доступа к информации (пункт 1 решения); определило передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ (пункт 2 решения); решило рассмотреть вопрос о направлении искового заявления в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными (пункт 3 решения).

Не согласившись с выводами управления, Зюзько М.Б. обжаловал указанное решение в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России) и в арбитражный суд.

Коллегиальный орган ФАС России, рассмотрев жалобу, согласился с

наличием в действиях Кучерова Д.В. нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, счел недоказанным факт заключения соглашения между Кучеровым Д.В. и Зюзько М.Б., исключив квалификацию их действий по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также указал, что допущенные Кучеровым Д.В. нарушения процедуры торгов должны оцениваться на предмет наличия состава правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП РФ, а не статьей 14.32 КоАП РФ.

С учетом указанных обстоятельств, ФАС России вынесло решение от 12.09.2016 № СП/64667/16 об изменении решения УФАС от 16.06.2016, изложив его резолютивную часть в следующей редакции: «1. Признать действия конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ, выразившиеся в создании участнику торгов Зюзько М.Б. преимущественных условий участия в торгах; 2. Передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 7.32.4 КоАП РФ; 3. Направить исковое заявление в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными».

Заявитель не согласился с данными решениями и обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене решения от 16.06.2016 № 13/17/16-ТР по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2016 (с учетом уточнения требований, принятого судом).

Судом первой инстанции в удовлетворении требований отказано.

Апелляционная коллегия считает данный судебный акт не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции названный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции, распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, организации, органы исполнительной власти и местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно статье 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее – запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам в том числе из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

- юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

- хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно оспариваемому решению УФАС в редакции от 12.09.2016 арбитражному управляющему ООО «Карбон» Кучерову Д.В. вменяется нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, то есть создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, поскольку к участию в торгах допущена заявка, в которой не было указано на наличие заинтересованности имевшей место в связи с признаками вхождения участника в группу лиц согласно пунктам 1, 3 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его

имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII Закона о банкротстве.

Организация и порядок проведения торгов по продаже имущества должника, признанного банкротом, определены в статье 110 Закона о банкротстве. Согласно части 2 статьи 111 данного Закона, продажа части имущества должника также осуществляется в порядке, установленном пунктами 4-19 статьи 110 данного закона.

Пунктами 1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции установлено, что к полномочиям антимонопольного органа относится, помимо прочего, возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства; рассмотрение жалоб на нарушение процедур обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции предусматривает, что основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического либо физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Сроки давности возбуждения дела об антимонопольном нарушении определены в статье 41.1 Закона о защите конкуренции и составляют три года со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длительном нарушении – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Частями 2 и 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что действий (бездействия) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, не позднее 10 дней со дня подведения итогов торгов либо со дня размещения результатов торгов на сайте в сети Интернет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Анализ положений пунктов 1 и 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 18.1, пунктов 1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, статьи 110, пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве в их системной взаимосвязи свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение антимонопольного законодательства и жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, при осуществлении процедур продажи предприятия должника, применяемых в деле о банкротстве.

Соответствующая позиция также подтверждается пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Следовательно, рассмотрение жалобы участника торгов ЗАО «НКНМ» на нарушения требований антимонопольного законодательства со стороны арбитражного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. при осуществлении функций организатора торгов, проведение которых является

обязательным в силу Закона о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Нарушений процедур при разрешении обращения юридического лица и рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства по материалам дела не усматривается.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона о банкротстве, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10 названной статьи в сообщении о продаже должно содержаться указание о сроке предоставления заявок на участие в торгах. При этом срок предоставления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

В силу пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов и должна содержать: для юридического лица – наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя; заявка физического лица – фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя.

К заявке юридического лица на участие в торгах в числе прочих документов должна быть приложена копия выписки из ЕГРЮЛ, к заявке физического лица – копия документа, удостоверяющего личность.

Отдельно указывается на то, что заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий (абзац 6 пункта 11 статьи 110 Закона).

Данное положение, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22.03.2012 № 520-О-О, направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности арбитражного управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованным по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником с учетом положений части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела об антимонопольном нарушении подтверждается, что ООО «Карбон», чье имущество было выставлено на торги, располагается по тому же адресу, что и ООО «Порховский кирпичный завод». Учредителем данных организаций с долей участия 100 % в ООО «Карбон» и 50 % в ООО «Порховский кирпичный завод» являлся Крылов Владислав Ильич.

Таким образом, Крылов В.И. входит в одну группу лиц с ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» по основаниям, предусмотренным соответственно пунктами 1 и 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, а указанные юридические лица по отношению друг к другу также являются группой в силу пункта 8 части 1 статьи 9 Закона.

Заявитель по делу конкурсный управляющий Зюзько М.Б., в соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве, единолично осуществляющий полномочия руководителя предприятия-должника, входит в одну группу лиц с ООО «Порховский кирпичный завод» по признаку, установленному пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Соответственно, конкурсный управляющий ООО «Порховский кирпичный завод» Зюзько М.Б. входит в одну группу лиц с ООО «Карбон» по признаку, установленному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что доводы жалоб заявителя и арбитражного управляющего об отсутствии заинтересованности Зюзько М.Б. по отношению к ООО «Карбон» не соответствуют обстоятельствам дела. Таким образом, в заявке на участие в торгах Зюзько М.Б. должен был указать сведения о наличии у него заинтересованности по отношению к предприятию-должнику ООО «Карбон» и о характере этой заинтересованности, однако этого не сделал.

Довод заявителя о том, что определением суда от 21.04.2016 по делу № А52-178/2015 установлено, что в его действиях отсутствует заинтересованность при участии в торгах по продаже имущества ООО «Карбон», получил оценку суда первой инстанции, с которой суд апелляционной инстанции согласен. По указанному делу предметом рассмотрения в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве являлась жалоба кредитора на ненадлежащее исполнение Зюзько М.Б. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Порховский кирпичный завод» и оценка его действиям была дана только в части исполнения обязанностей руководителя конкретного предприятия-должника – ООО «Порховский кирпичный завод».

Вопреки доводам жалобы не имеет правового значения то, в качестве кого именно Зюзько М.Б. подписывал заявку на торги: как арбитражный управляющий, как индивидуальный предприниматель либо как физическое лицо, так как признаки заинтересованности имеют единый характер.

Конкурсный управляющий Кучеров Д.В., допустив к участию в торгах Зюзько М.Б., заявка которого не соответствовала установленным требованиям в части указания сведений о заинтересованности, нарушил требования пункта 12 статьи 111 Закона о банкротстве и тем самым создал Зюзько М.Б. преимущественные условия при проведении торгов, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах (абзац 16 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве).

Как следует из ответа ООО «Фабрикант.ру» от 08.04.2016, торги в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 по реализации имущества должников, проводимые в форме публичного предложения, вплоть до марта 2016 года предполагали возможность организатора торгов в любой момент ознакомиться с поданными предложениями, в том числе с предложениями о цене.

ОАО «НКНМ» зарегистрировалось в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикант» 04.02.2016, Зюзько М.Б. – 08.02.2016.

ОАО «НКНМ» подало заявку на участие в торгах 09.02.2016, предложив цену, равную установленной в извещении на эту дату. Зюзько М.Б. подал заявку 10.02.2016 с ценой, которая была выше лишь на 34 000 руб.

ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» расположены по одному адресу, осуществляют одинаковые виды деятельности, имеют схожий состав учредителей, в настоящее время в отношении них осуществляются процедуры банкротства, что предполагает осведомленность конкурсных управляющих о деятельности данных обществ.

На торгах приобретено специализированное имущество, которое используется при разработке месторождений полезных ископаемых, а также в целях производства цемента, извести, гипса. В состав лота входили объекты недвижимого имущества, а именно, автодорога завод - карьер, автодорога внутривзаводская, в связи с чем эксплуатация такого имущества возможна только по месту их нахождения.

ООО «Карбон» по договору от 17.03.2015 передало ООО «ПИК» в аренду часть имущества предприятия, участвующего в производстве цемента, извести, бетона.

Из пояснений заявителя следует, что после приобретения имущества на торгах оно передано в аренду ООО «ПИК».

Однако при этом денежные средства в размере 774 829 руб. 30 коп., которые Зюзько М.Б. должен был оплатить за приобретенное на торгах

имущество, на расчетный счет ООО «Карбон» 14.03.2016 также перечислило именно ООО «ПИК».

Оценив все представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ суд апелляционной инстанции считает обоснованным вывод обжалуемого решения о том, что антимонопольный орган правомерно признал конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о создании одному из участников торгов, Зюзько М.Б., преимущественных условий участия в торгах.

При таких обстоятельствах решение управления от 16.06.2016 в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2016 является законным и обоснованным и не может нарушать прав заявителя.

Дело рассмотрено судом первой инстанции без нарушения норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Основания для отмены решения суда отсутствуют, апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 17 ноября 2016 года по делу № А52-2178/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича и индивидуального предпринимателя Зюзько Максима Борисовича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.В. Мурахина