

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 июня 2017 года

Дело № А52-2178/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Асмыковича А.В., судей Алешкевича О.В., Савицкой И.Г.,

при участии от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича Григорьевой Е.А. (доверенность от 20.06.2017), Зюзько Максима Борисовича (паспорт), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области Никоновой Д.И. (доверенность от 04.10.2016),

рассмотрев 24.05.2017 в открытом судебном заседании кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича и Зюзько Максима Борисовича на решение Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 (судья Буянова Л.П.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 (судьи Смирнов В.И., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) по делу № А52-2178/2016,

у с т а н о в и л:

Зюзько Максим Борисович (ОГРНИП 315602700001378; ИНН 602716654879, место жительства - город Псков) обратился в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (место нахождения: 180017, город Псков, улица Кузнецкая, дом 13; ОГРН 1036000308508, ИНН 6027026536; далее - УФАС) от 16.06.2016 №13/17/16-ТР по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2016 (с учетом уточнения требований, принятого судом).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Карбон» (далее - ООО «Карбон», (место нахождения общества: 182620, Псковская область, г. Порхов, ул. Старорусская, д. 39; ИНН 6017011315, ОГРН 1116030000350) Кучеров Денис Владимирович, открытое акционерное общество «Новоизборский комбинат нерудных материалов» (далее - ОАО «НКНМ»).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 решение Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д.В. просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить

полностью заявленные требования. По мнению подателя жалобы, гражданин Зюзько М.Б., который участвовал в публичных торгах и приобрел имущество для своего личного пользования, не является заинтересованным лицом по отношению к ООО «Карбон»; Кучеров Д.В. как организатор торгов, проводил торги в соответствии с действующим законодательством, обеспечив добросовестную конкуренцию без создания преимущественных условий для принятия и рассмотрения заявки Зюзько М.Б., действия которого по увеличению цены предложения являлись обоснованными.

В кассационной жалобе Зюзько М.Б. также просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить полностью заявленные требования. По мнению подателя жалобы, судами неверно определен правовой статус заявителя по делу, так как заявка для участия в торгах подана от имени физического лица, заинтересованности при подаче заявки у него не было, что подтверждено определением арбитражного суда от 21.04.2016 по делу № А52-178/2015.

УФАС в отзыве опровергло доводы жалоб, поскольку участник торгов Зюзько М.Б. в своей заявке не указал сведений о наличии заинтересованности по отношению к ООО «Карбон», допуск данной заявки со стороны арбитражного управляющего Кучерова Д.В. создал преимущественные условия для ее рассмотрения.

ОАО «НКНМ» в отзыве просит отказать в удовлетворении кассационных жалоб Зюзько М.Б. и Кучерова Д.В.

ОАО «НКНМ» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб и заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без своего участия ее представителя.

Определением суда кассационной инстанции от 24.05.2017 рассмотрение кассационных жалоб было отложено с 24.05.2017 на 21.06.2017, после чего продолжено тем же составом суда.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Кучерова Д.В. и Зюзько М.Б. поддержали каждый доводы своих жалоб, а представитель УФАС просил отказать в их удовлетворении.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке, и суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Судами по материалам дела установлено, что Кучеров Д.В., являясь членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние», решением Арбитражного суда Псковской области от 24.12.2014 по делу № А52-691/2014 утвержден конкурсным управляющим ООО «Карбон» и основании определения Арбитражного суда Псковской области от 12.05.2016 по указанному делу освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Зюзько М.Б., является членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческого партнерства «Меркурий», решением Арбитражного суда Псковской области от 03.04.2015 по делу № А52-178/2015 назначен конкурсным управляющим ООО «Порховский кирпичный завод» (место нахождения: 182620, Псковская область, г. Порхов, ул. Старорусская, д. 39; ИНН 6017010390, ОГРН 1076030000276) и является таковым по настоящее время.

Согласно протокола собрания кредиторов ООО «Карбон» от 19.06.2015, при рассмотрении вопроса № 3 уполномоченным собранием кредиторов утверждена начальная цена продажи следующего имущества общества в размере 4 135 230 руб.: Автодорога завод - карьер; Автодорога внутризаводская; Привод механический: Металлодетектор МД -3; Печь шахтная

произвол 200 т/сутки: Грохот Гил-42; Мельница молотковая тангенциальная ММТ 1500/2510/750; Контактор КТ 50436 УЗ; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО-6122А; Тракторный прицеп с кузовом КАМАЗ; Экскаватор одноковшовый ЭО-6123-1.

Также утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества путем проведения торгов.

21.08.2015 на сайте электронной площадки www.fabrikant.ru, а также 22.08.2015 в газете «Коммерсантъ», опубликовано извещение о проведении 05.10.2015 торгов в форме аукциона по продаже имущества ООО «Карбон», в том числе вышеуказанное имущество, включенное в лот № 2.

Определены требования к заявке на участие в торгах, начальная цена лота - 4 135 230 руб., цена задатка в размере 10% от начальной цены, шаг аукциона - 5% от начальной цены лота; установлены иные необходимые данные, однако указанные торги не состоялись.

Повторное извещение о проведении торгов, включая вышеуказанное имущество с начальной ценой - 3 721 707 руб., размещено 09.10.2015, однако повторные торги, назначенные на 24.11.2016, вновь не состоялись по причине отсутствия заявок.

18.12.2015 на сайте электронной площадки www.fabrikant.ru, а также 19.12.2015 в газете «Коммерсантъ», опубликовано извещение № 1355633 о проведении процедуры публичного предложения в электронной форме на реализацию имущества ООО «Карбон», включая все имущество по лоту № 2 с начальной ценой - 3 721 707 руб.

Первый период действия цены составлял 25 рабочих дней, после чего начальная цена снижается последовательно в срок, равный 1 календарному дню, а величина снижения составляет 10% от начальной цены; дата начала торгов - 18.12.2015, дата окончания торгов - 15.02.2016, дата начала приема заявок - 18.12.2015, дата окончания приема заявок - 12.02.2016; в извещении также содержалась информация о величинах снижения цены на каждый период, в том числе с 12 часов 00 минут 09.02.2016 - 1 116 512,10 руб.

Для участия в указанных торгах поданы две заявки - от ОАО «НКНМ» и от Зюзько М.Б., ими как участниками осуществлены следующие действия:

- 04.02.2016 ОАО «НКНМ» зарегистрировалось в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикан» и перечислило на счет ООО «Карбон» задаток в размере 372 170 руб. 70 коп. на основании платежного поручения от 04.02.2016 № 6366;

- 08.02.2016 в 10 час. 08 мин. Зюзько М.Б. зарегистрировался в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикан»;

- 09.02.2016 от Зюзько М.Б. на счет ООО «Карбон» поступил задаток в размере 372 170 руб. 70 коп., внесенный через отделение ПАО «ВТБ 24» 08.02.2016 в 18 час. 49 мин. наличными средствами;

- 09.02.2016 в 12 час. 09 мин. ОАО «НКНМ» подало заявку на участие в торгах, предложив 1 116 512 руб. 10 коп., то есть цену равную установленной в извещении на 09.02.2016;

- 10.02.2016 в 10 час. 30 мин. Зюзько М.Б. подал заявку на участие в торгах с ценой предложения 1 150 000 руб.

10.02.2016, в 13 час. 13 мин. арбитражным управляющим Кучеровым Д.В. к участию в торгах допущены обе заявки, о чем составлен протокол заседания комиссии по рассмотрению предложений участников по торговой процедуре.

Согласно итоговому протоколу заседания комиссии по проведению торговой процедуры победителем торгов признан Зюзько М.Б., как предложивший наибольшую цену за лот (публичное предложение продавца № 1355633 от 10.02.2016), в связи с чем ООО «Карбон» и Зюзько М.Б. заключен

договор купли-продажи имущества от 15.02.2016 № 1.

20.02.2016 ОАО «НКНМ» обратилось в УФАС с жалобой на действия конкурсного управляющего Кучерова Д.В. при осуществлении им функций организатора торгов, указав на нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ).

Выявив признаки нарушения антимонопольного законодательства по результатам рассмотрения обращения ОАО «НКНМ», УФАС с соблюдением положений статьи 44 Закона № 135-ФЗ 30.02.2016 возбудило дело и создало комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела УФАС установило следующее.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ от 16.02.2016 учредителями ООО «Порховский кирпичный завод» являются Крылов Владислав Ильич и Гринь Николай Михайлович (Крылов В.И. - 50%, Гринь Н.М. - 50%), единственным учредителем ООО «Карбон» с долей участия 100% является Крылов В.И.

По составу участников ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, а конкурсный управляющий Зюзько М.Б., осуществляющий в соответствии со статьей Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) полномочия руководителя ООО «Порховский кирпичный завод» в соответствии со статьей 19 Закона № 127-ФЗ являлся заинтересованным лицом по отношению к ООО «Карбон».

Однако Зюзько М.Б. не указал в своей заявке о наличии у него заинтересованности по отношению к предприятию-должнику, а также не указал адрес регистрации, его заявка не соответствовала требованиям пункта 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ, в связи с чем конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д.В., допустив Зюзько М.Б. к участию в торгах, нарушил требования пункта 12 статьи 110 Закона № 127-ФЗ.

УФАС пришло к выводу о том, что у Кучерова Д.В. имелась возможность в любой момент беспрепятственно знакомиться с поданными участниками торгов заявками, в том числе в части цены предложения, в связи с чем Кучеров Д.В. имел реальную возможность сообщить Зюзько М.Б. информацию о втором участнике, что позволило Зюзько М.Б. указать цену предложения выше, чем у ОАО «НКНМ», и стать победителем торгов.

УФАС решением от 16.06.2016 установил, что конкурсный управляющий ООО «Карбон» Кучеров Д.В. и Зюзько М.Б. нарушили пункты 1 и 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ путем заключения соглашения между организатором и участником торгов, что привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участника торгов путем доступа к информации (пункт 1 решения); УФАС определило передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.32 КоАП РФ (пункт 2 решения) и рассмотреть вопрос о направлении искового заявления в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными (пункт 3 решения).

Не согласившись с выводами управления, Зюзько М.Б. обжаловал указанное решение в Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) и в арбитражный суд.

ФАС России, как коллегиальный орган, рассмотрев жалобу, согласился с наличием в действиях Кучерова Д.В. нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, однако признал недоказанным факт заключения соглашения между Кучеровым Д.В. и Зюзько М.Б., исключив квалификацию их действий по

пункту 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, а также указал, что допущенные Кучеровым Д.В. нарушения процедуры торгов должны оцениваться на предмет наличия состава правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП РФ, а не статьей 14.32 КоАП РФ, как определило УФАС.

При таких обстоятельствах ФАС России вынесло решение от 12.09.2016 № СП/64667/16 об изменении решения УФАС от 16.06.2016, изложив его резолютивную часть в следующей редакции:

«1. Признать действия конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившиеся в создании участнику торгов Зюзько М.Б. преимущественных условий участия в торгах;

2. Передать материалы дела для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 7.32.4 КоАП РФ;

3. Направить исковое заявление в Арбитражный суд Псковской области о признании торгов недействительными».

Решение ФАС России от 12.09.2016 № СП/64667/16 в судебном порядке не обжаловалось и вступило в силу.

Зюзько М.Б. не согласился с данными решениями и обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене решения от 16.06.2016 № 13/17/16-ТР по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе в редакции решения Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2016 (с учетом уточнения требований, принятого судом).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 решение Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пунктам 1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ к полномочиям антимонопольного органа относится, помимо прочего, возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства; рассмотрение жалоб на нарушение процедур обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического либо физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Частями 2 и 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предусмотрено, что действий (бездействия) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, не позднее 10 дней со дня подведения итогов торгов либо со дня размещения результатов торгов на сайте в сети Интернет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками

этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 9 Закона № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам в том числе из следующих признаков:

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

- юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

- юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

- хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо

или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

- лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

- хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Решением УФАС в редакции от 12.09.2016 арбитражному управляющему ООО «Карбон» Кучерову Д.В. вменяется нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, а именно: создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, поскольку к участию в торгах допущена заявка, в которой не было указано на наличие заинтересованности имевшей место в связи с признаками вхождения участника в группу лиц согласно пунктам 1, 3 и 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 126 Закона № 127-ФЗ с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой VII Закона № 127-ФЗ.

Организация и порядок проведения торгов по продаже имущества должника, признанного банкротом, определены статьей 110 Закона № 127-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 111 Закона № 127-ФЗ продажа части имущества должника также осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 – 19 статьи 110 названного Закона.

Суды проанализировав положения пунктов 1 и 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 18.1, пунктов 1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, статьи 110 и пункта 3 статьи 139 Закона № 127-ФЗ пункта 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, в их системной взаимосвязи пришли к правильному выводу о наличии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение антимонопольного законодательства и жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, при осуществлении процедур продажи предприятия должника, применяемых в деле о банкротстве.

Таким образом, рассмотрение жалобы участника торгов ЗАО «НКНМ» на нарушения требований антимонопольного законодательства со стороны арбитражного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. при осуществлении функций организатора торгов, проведение которых является обязательным в силу Закона № 127-ФЗ, относится к компетенции антимонопольного органа; нарушений процедур при разрешении обращения юридического лица и

рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства по материалам дела суды не установили.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 Закона № 127-ФЗ, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена; в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона № 127-ФЗ в сообщении о продаже должно содержаться указание о сроке предоставления заявок на участие в торгах; согласно пункту 8 статьи 110 Закона № 127-ФЗ срок предоставления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов; победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов и должна содержать: для юридического лица - наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя; заявка физического лица - фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя. К заявке юридического лица на участие в торгах в числе прочих документов должна быть приложена копия выписки из ЕГРЮЛ, к заявке физического лица - копия документа, удостоверяющего личность; заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 22.03.2012 № 520-О-О, указал, что данное требование направлено на обеспечение открытости и прозрачности торгов по продаже предприятия (имущества) должника, в том числе в части информации о возможной заинтересованности арбитражного управляющего как организатора торгов по отношению к тому или иному участнику торгов.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона № 127-ФЗ заинтересованным по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Законом № 135-ФЗ входит в одну группу лиц с должником с учетом положений части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах (пункт 11 статьи 110 Закона № 127-ФЗ).

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что имущество ООО «Карбон», чье имущество было выставлено на торги, располагается по

тому же адресу, что и ООО «Порховский кирпичный завод»; учредителем данных организаций с долей участия 100% в ООО «Карбон» и 50% в ООО «Порховский кирпичный завод» являлся Крылов Владислав Ильич.

Таким образом, Крылов В.И. входит в одну группу лиц с ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» по основаниям, предусмотренным соответственно пунктами 1 и 3 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ, указанные юридические лица по отношению друг к другу также являются группой в силу пункта 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

Также суды установили, что конкурсный управляющий Зюзько М.Б. в соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона № 127-ФЗ единолично осуществляющий полномочия руководителя предприятия-должника, входит в одну группу лиц с ООО «Порховский кирпичный завод» по признаку, установленному пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ; конкурсный управляющий ООО «Порховский кирпичный завод» Зюзько М.Б. входит в одну группу лиц с ООО «Карбон» по признаку, установленному пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона № 135-ФЗ.

При таких обстоятельствах в заявке на участие в торгах Зюзько М.Б. должен был указать сведения о наличии у него заинтересованности по отношению к предприятию-должнику ООО «Карбон» и о характере этой заинтересованности, что им не было сделано.

Судами правильно отклонен довод подателей жалоб о том, что определением суда от 21.04.2016 по делу № А52-178/2015 установлено, что в его действиях отсутствует заинтересованность при участии в торгах по продаже имущества ООО «Карбон», поскольку по указанному делу предметом рассмотрения в соответствии со статьей 60 Закона № 127-ФЗ являлась жалоба кредитора на ненадлежащее исполнение Зюзько М.Б. обязанностей конкурсного управляющего ООО «Порховский кирпичный завод» и оценка его действиям была дана только в части исполнения обязанностей руководителя конкретного предприятия-должника - ООО «Порховский кирпичный завод».

Также правильно отклонили суды и довод подателей жалоб относительно того, что Зюзько М.Б. подписывал заявку на торги как физическое лицо, поскольку признаки заинтересованности имеют единый характер.

Также решением ФАС России от 12.09.2016 № СП/64667/16 установлено по материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.06.2016 № 13/17/16-ТР, что Зюзько М.Б. использовал ключ проверки электронно-цифровой подписи в целях подписания заявки на участие в торгах, который им использовался при профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, в заявке также был указан адрес осуществления Зюзько М.Б. профессиональной деятельности, а не место жительства, что свидетельствует о нарушении им положений статьи 110 Закона № 127-ФЗ (том 3, лист дела 10).

Более того, конкурсный управляющий Кучеров Д.В., допустив к участию в торгах Зюзько М.Б., заявка которого не соответствовала установленным требованиям в части указания сведений о заинтересованности, нарушил требования пункта 12 статьи 111 Закона № 127-ФЗ, создав Зюзько М.Б. преимущественные условия при проведении торгов, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Также судами установлено, что согласно письма ООО «Фабрикант.ру» от 08.04.2016, торги в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 по реализации имущества должников, проводимые в форме публичного предложения, вплоть до марта 2016 года предполагали возможность организатора торгов в любой момент ознакомиться с поданными предложениями, в том числе с предложениями о цене.

В данном случае ОАО «НКНМ» зарегистрировалось в качестве пользователя Торгового портала «Фабрикан» 04.02.2016, Зюзько М.Б. - 08.02.2016.

ОАО «НКНМ» подало заявку на участие в торгах 09.02.2016, предложив цену, равную установленной в извещении на эту дату.

Зюзько М.Б. подал заявку 10.02.2016 с ценой, которая была выше лишь на 34 000 руб.

Судами установлено по материалам дела, что ООО «Карбон» и ООО «Порховский кирпичный завод» расположены по одному адресу, осуществляют одинаковые виды деятельности, имеют схожий состав учредителей, в настоящее время в отношении них осуществляются процедуры банкротства, что предполагает осведомленность конкурсных управляющих о деятельности данных обществ.

На торгах приобретено специализированное имущество, которое используется при разработке месторождений полезных ископаемых, а также в целях производства цемента, извести, гипса. В состав лота входили объекты недвижимого имущества, а именно, автодорога завод - карьер, автодорога внутризаводская, в связи с чем эксплуатация такого имущества возможна только по месту их нахождения.

ООО «Карбон» по договору от 17.03.2015 передало ООО «ПИК» в аренду часть имущества предприятия, участвующего в производстве цемента, извести, бетона; после приобретения имущества на торгах оно передано в аренду ООО «ПИК»; при этом денежные средства в размере 774 829 руб. 30 коп., которые Зюзько М.Б. должен был оплатить за приобретенное на торгах имущество, на расчетный счет ООО «Карбон» 14.03.2016 также перечислило ООО «ПИК».

Оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суды сделали обоснованный вывод о том, что антимонопольный орган правомерно признал конкурсного управляющего ООО «Карбон» Кучерова Д.В. нарушившим пункт 2 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, поскольку названные обстоятельства свидетельствуют о создании одному из участников торгов, Зюзько М.Б., преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, решение УФАС от 16.06.2016 в редакции решения Федеральной антимонопольной службы России от 12.09.2016 является законным и обоснованным.

Согласно части 3 статьи 286 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В силу части 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в соответствии с нормами материального и процессуального права, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем оснований для жалоб не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 часть 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Псковской области от 17.11.2016 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 по делу № А52-2178/2016 оставить без изменения, а кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Карбон» Кучерова Дениса Владимировича и Зюзько Максима Борисовича – без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Асмыкович

Судьи

О.А. Алешкевич

И.Г. Савицкая