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ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2018 г. N 309-КГ18-8614

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и [постановление](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF922CBC9C7AAA77B1B1C17997AD1DA7E5C51C15C1P4PAM) Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018 по делу N А34-4692/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительными пункта 3 решения и предписания от 15.02.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства N АМЗ-49/2016,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления культуры Курганской области (далее - управление), государственного казенного учреждения "Курганская областная универсальная научная библиотека им. А.К. Югова" (далее - учреждение) и прокуратуры Курганской области (далее - прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 и [постановлением](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF922CBC9C7AAA77B1B1C17997AD1DA7E5C51C15C1P4PAM) Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требования удовлетворить.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2B1CE7890AE1DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5603PAPBM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела N АМЗ-49/2016, возбужденного на основании поступивших из прокуратуры материалов, антимонопольным органом вынесено решение от 15.02.2017, пунктом 3 которого действия учреждения, управления и общества, выразившиеся в заключении соглашения об искусственном дроблении на восемь государственных контрактов одной сделки по капитальному ремонту (перепланировке) помещений учреждения, в соответствии с разработанной обществом единой проектно-сметной документацией, которые привели к недопущению конкуренции при выборе подрядчика для заключения государственного контракта на выполнение указанных работ, признаны нарушающими требования [статьи 16](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95F7DP8P9M) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

На основании указанного решения обществу выдано предписание о необходимости перечисления в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения [статьи 16](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95F7DP8P9M) Закона о защите конкуренции в размере 1 077 755 рублей 90 копеек, и представления в пятидневный срок доказательств исполнения предписания (в редакции определения об исправлении описки, опечатки, арифметической ошибки от 14.10.2017).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 3](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95E79P8P2M), [4](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95E7AP8P9M), [16](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95F7DP8P9M), [23](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95C7BP8PCM), [51](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95B7BP8PCM), [52](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97996A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5704PAP8M) Закона о защите конкуренции, [статьи 93](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2BBC97E9CA01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A85C7DP8PCM) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", правовыми позициями, изложенными в [постановлении](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF923EBB8C7AAA77B9B0CC749CA340ADED9C1017PCP6M) Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 N 11-П и [пункте 13](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B1B0CD7E94A01DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5006A95F7FP8PAM) Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспоренных ненормативных актов с учетом доказанности создания подрядчиком, заказчиком и главным распорядителем бюджетных средств согласованного искусственного дробления единой сделки на выполнение работ по капитальному ремонту (перепланировке) помещений в целях уклонения от соблюдения установленной законом конкурентной процедуры размещения заказа.

При этом судебные инстанции признали обоснованным изложенное в предписании антимонопольного органа требование о необходимости перечисления обществом полученного вследствие недопустимой монополистической деятельности дохода в размере 1 077 755 рублей 90 копеек в федеральный бюджет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения разъяснений Федеральной антимонопольной службы, содержащихся в [письме](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2B8C87495A11DA7E5C51C15C1P4PAM) от 08.07.2016 N ИА/46433/16, предусматривающих возможность привлечения правонарушителя к административной ответственности без вынесения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, повторяют позицию общества по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 2912.6](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2B1CE7890AE1DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5602PAPDM) и [291.8](consultantplus://offline/ref=F1D7339F013E8A74CF9233A8997AAA77B2B1CE7890AE1DA7E5C51C15C14A46F8A2616B5603PAP1M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

М.К.АНТОНОВА
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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 6 марта 2018 г. N Ф09-404/18**

Дело N А34-4692/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 марта 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Поротниковой Е.А., Сухановой Н.Н.

при ведении протокола помощником судьи Фоминой К.В., рассмотрел в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" (далее - общество "Компания "Промпроект") на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017 по делу N А34-4692/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Созонова Т.В. (доверенность от 16.01.2018 N 12).

Полномочия представителя проверены Арбитражным судом Курганской области.

Общество "Компания "Промпроект" обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлениями к управлению о признании недействительным п. 3 решения от 15.02.2017 N АМЗ-49/2016 (далее - решение), [предписания](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE779FCD179FCA4F08EFF258FDB6FC400A667Cd9P4M) от 15.02.2017 N АМЗ-49/2016 (далее - предписание).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление культуры Курганской области, государственное казенное учреждение Курганская областная универсальная научная библиотека им. А.К. Югова (далее - библиотека) и прокуратура Курганской области.

Решением суда от 12.09.2017 (судья Леонова Ю.А.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 (судьи Арямов А.А., Плаксина Н.Г., Костин В.Ю.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Компания "Промпроект" просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебные акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами [ст. 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7PCM) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Заявитель жалобы настаивает на неправомерности оспариваемого предписания управления ввиду несоразмерности выбранной им санкции в виде изъятия у общества "Компания "Промпроект" всей суммы, полученной от выполнения спорных работ по капитальному ремонту помещений в доход федерального бюджета, и указывает на неприменение антимонопольным органом, судами первой и апелляционной инстанций разъяснений Федеральной антимонопольной службы, содержащихся в [письме](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450FE8FD5BFFEBF648536A7E93dAP4M) от 08.07.2016 N ИА/46433/16.

Общество "Компания "Промпроект" обращает внимание суда на то, что управление должно было рассмотреть вопрос возможности определения размера штрафа, и только в случае отсутствия такой возможности выдать оспариваемого предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения [ст. 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7PCM) Закона о защите конкуренции. Вместе с тем оспариваемое решение не содержит выводов о невозможности исчисления размера административного штрафа и выдачи в связи с этим соответствующего предписания.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном [ст. 274](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BBF3d7P7M), [284](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BBF4d7P9M), [286](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BBFBd7PDM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не находит.

Как следует из материалов дела, управлением проведена проверка обращения прокуратуры города Кургана о наличии в действиях библиотеки, общества "Компания "Промпроект" признаков нарушения антимонопольного законодательства, а именно [ч. 4 ст. 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7P7M) Закона о защите конкуренции. Управлением установлено заключение между указанными лицами соглашения об искусственном дроблении на восемь государственных контрактов одной сделки по капитальному ремонту (перепланировке) помещений библиотеки, расположенных по адресу: г. Курган, ул. Комсомольская, 30, в соответствии с разработанной обществом "Компания "Промпроект" единой проектно-сметной документацией.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения оспариваемого решения о нарушении библиотекой, Управлением культуры Курганской области, обществом "Компания "Промпроект" [ст. 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7PCM) Закона о защите конкуренции, которое привело к недопущению конкуренции при выборе подрядчика для заключения государственного контракта на выполнение указанных работ.

Также управлением обществу "Компания "Промпроект" выдано предписание о перечислении последним дохода от выполнения работ по проведению капитального ремонта, полученного вследствие недопустимой монополистической деятельности в федеральный бюджет.

Полагая, что оспариваемые решение и предписание не соответствуют требованиям законодательства, нарушают права и законные интересы, общество "Компания "Промпроект" обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В обоснование заявленных требований общество "Компания "Промпроект" указывало на отсутствие состава вмененного антимонопольного правонарушения ввиду непредставления управлением доказательств заключения названным обществом устного сговора с другими участниками правоотношений. Также общество "Компания "Промпроект" не согласно с возложением на него оспариваемым предписанием обязанности по перечислению полученных денежных сумм в результате выполнения восьми государственных контрактов в федеральный бюджет.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

[Частью 4 статьей 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7P7M) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу [п. 18 ст. 4](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B3F7d7PDM) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно [ч. 1 ст. 93](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F752FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34B1F6d7P8M) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случаях осуществления закупки товара (работы или услуги) государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Суды первой и апелляционной инстанции, установив идентичность выполненных работ (государственные контракты заключены на основании единой проектно-сметной документации; выполненные работы отражены в одном общем журнале работ N 5), общая сумма работ составила 1 077 755 руб. 90 коп., признали обоснованным вывод антимонопольного органа о необходимости заключения государственных контрактов по капитальному ремонту библиотеки путем проведения торгов, предусмотренных [Законом](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F752FEEBF648536A7E93dAP4M) о контрактной системе.

Вместе с тем в установленном законом порядке государственные контракты между сторонами не заключались, в целях уклонения от соблюдения установленной законом конкурентной процедуры размещения заказа, подрядчиком, заказчиком и главным распорядителем бюджетных средств произведено фактически дробление одной сделки на восемь государственных контрактов.

Данный факт подтверждается пояснениями представителей библиотеки и Управления культуры Курганской области, согласно которым последним в адрес библиотеки направлен проект контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений; подготовлены проекты государственных контрактов и даны устные указания по заключению данных договоров с обществом "Компания "Промпроект; при этом возможности отказаться от заключения названных договоров у библиотеки не имелось; по указанию Управления культуры Курганской области конкурсные процедуры не проводились ввиду отсутствия времени и необходимости освоения бюджетных средств.

Оценив по правилам [ст. 71](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B7F2d7P6M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, с учетом наличия устного соглашения между обществом "Компания "Промпроект", библиотекой и Управлением культуры Курганской области, суды, установив отсутствие совокупности условий, предусмотренных [ст. 198](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34B1F7d7PCM), [200](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C2B8d3P7M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к обоснованным выводам о том, что оспариваемые решение и предписание являются законными и обоснованными, антимонопольным органом доказаны все необходимые признаки нарушения обществом "Компания "Промпроект", библиотекой и Управлением культуры Курганской области [ст. 16](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF35B2F6d7PCM) Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении между ними соглашения об искусственном дроблении на восемь государственных контрактов одной сделки по капитальному ремонту (перепланировке) помещений, которые привели к недопущению конкуренции при выборе подрядчика для заключения государственного контракта на выполнение указанных работ

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Довод общества "Компания "Промпроект" о неприменении антимонопольным органом разъяснений Федеральной антимонопольной службы, содержащихся в [письме](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450FE8FD5BFFEBF648536A7E93dAP4M) от 08.07.2016 N ИА/46433/16, предусматривающих возможность привлечения правонарушителя к административной ответственности без вынесения предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку не свидетельствует о нарушении управлением норм [Закона](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA450CE9F058FEEBF648536A7E93dAP4M) о защите конкуренции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [ч. 4 ст. 288](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF3DdBP6M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не выявлено.

Руководствуясь [ст. 286](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BBFBd7PDM), [287](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BBFBd7P9M), [289](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C0BF34BAF2d7PFM) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 12.09.2017 по делу N А34-4692/2017 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Компания "Промпроект" - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE668CDC179FCA420AECFC5AF4EBF648536A7E93dAP4M) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=6F6D39E2623A2E3C97BE6B9FC9179FCA4506EEF15EF0EBF648536A7E93A408EAE4DD36C7B6d3P1M) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.КРАВЦОВА

Судьи

Е.А.ПОРОТНИКОВА

Н.Н.СУХАНОВА