

Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году

(Итоги реализации положений Стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации в 2015 году)

Доклад

июнь 2016



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



АГЕНТСТВО
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИНИЦИАТИВ

2015 год для региональной власти был ознаменован вопросами поиска потенциала экономического роста и путей развития конкуренции как важнейшего элемента реструктуризации региональной экономики. По различным экспертным оценкам, вклад активной конкуренции на рынках в ВВП страны может достигать 5-6%.

Основным инструментом формирования и реализации конкурентной политики в регионах России стал Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, [разработанный](#) Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов (далее также - Стандарт). Фактически, Стандарт предлагает органам власти пошаговое руководство к действию и позволяет провести структурную реформу конкурентной политики на региональном уровне. В 2015 году все регионы приступили к его внедрению.

Основополагающими задачами Стандарта являются: реализация потенциала развития рынков на региональном и муниципальном уровне и точек роста экономики, повышение качества потребительского выбора, создание условий для здоровой и добросовестной конкуренции, снижение административных барьеров и давления со стороны доминирующих участников рынка, стимулирование инноваций и снижение государственного сектора в экономике.

Дополнительным стимулом внедрения Стандарта стало включение деятельности по содействию развитию конкуренции в состав направлений для оценки эффективности деятельности глав регионов, а также региональных органов исполнительной власти.

В начале 2016 года все регионы впервые отчитались по данному направлению, предоставив сведения о реализации Стандарта в Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации (далее - Аналитический центр), Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, Минэкономразвития России и ФАС России.

На основе анализа предоставленных сведений Аналитический центр подготовил рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2015 года (далее также - Рейтинг). Он показывает независимую оценку качества выстроенной губернаторами и их командами системы по содействию развитию конкуренции, а также качества проделанной работы в этой области. Иными словами, он показывает уровень содействия органов власти развитию конкуренции в регионах.

В настоящем докладе представлены результаты расчета Рейтинга по итогам 2015 года. Результаты расчетов были предварительно согласованы с Агентством стратегических инициатив по продвижению новых проектов.

Также в докладе представлен критический анализ региональной практики реализации конкурентной политики на основе Стандарта, который позволил выявить, с одной стороны, регионы с формальным подходом к формированию и реализации конкурентной политики, с другой стороны, лучшие практики, которые могут быть тиражированы в других субъектах Российской Федерации.

Ключевым звеном региональной политики по развитию конкуренции, в том числе в рамках внедрения Стандарта, является развитие социального предпринимательства. Именно эта сфера обладает в настоящее время большим потенциалом для повышения качества услуг, для привлечения частного бизнеса на рынки и возможностями развития малого бизнеса, а в дальнейшем будет иметь потенциал снижения нагрузки на региональные бюджеты. В этой связи в докладе нашел отражение специальный раздел, посвященный обзору целей региональных органов власти по содействию развитию конкуренции на социально значимых рынках, а также представлена информация о регионах - лидерах по достижению наилучших результатов на них в 2015 году.

Оглавление

Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году	5
Общие сведения о рейтинге	8
Методология формирования рейтинга	8
Результаты рейтингования в 2015 году.....	9
Основные результаты оценки регионов и примеры «лучших практик» по отдельным направлениям содействия развитию конкуренции	11
Развитие конкуренции и частного сектора на региональных социально значимых рынках	21
Приложения.....	30
Приложение 1. Методология формирования Групповых рейтингов	30
Приложение 2. Групповые рейтинги.....	32
Приложение 3. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»	35

Рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.) ³	Значение (%) ⁴	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%) ⁵
1	Воронежская область	4	46,10	72,26	1	108,11	1	90,18
2	Нижегородская область	8	43,25	67,79	10	91,07	2	79,43
3	Хабаровский край	23	33,11	51,90	3	100,30	3	76,10
4	Республика Бурятия	19	36,02	56,45	5	94,74	4	75,60
5	Челябинская область	28	30,84	48,34	2	102,80	5	75,57
6	Чувашская Республика - Чувашия	20	35,78	56,08	7	93,42	6	74,75
7	Удмуртская Республика	2	47,21	74,00	19	74,64	7	74,32
8	Калужская область	13	38,48	60,31	14	85,07	8	72,69
9	Белгородская область	16	37,85	59,33	13	85,39	9	72,36
10	Московская область	15	38,17	59,83	16	83,15	10	71,49
11	Республика Мордовия	9	42,40	66,46	20	73,24	11	69,85
12	Тюменская область	18	36,59	57,35	17	81,69	12	69,52
13	Тульская область	24	33,02	51,76	12	86,95	13	69,35
14	Республика Дагестан	32	29,45	46,16	8	92,37	14	69,26
15	Томская область	33	28,95	45,38	9	91,08	15	68,23
16	Орловская область	44	21,75	34,09	4	100,00	16	67,05
17	Республика Саха (Якутия)	37	25,89	40,58	11	87,56	17	64,07
18	Республика Марий Эл	43	21,95	34,40	6	93,53	18	63,97
19	Еврейская автономная область	40	25,25	39,58	15	84,04	19	61,81
20	Смоленская область	22	34,27	53,71	21	65,02	20	59,37
21	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	14	38,28	60,00	24	57,59	21	58,79
22	Пермский край	39	25,35	39,73	18	76,89	22	58,31
23	Забайкальский край	42	22,40	35,11	23	59,39	23	47,25
24	Ямало-Ненецкий автономный округ	45	21,42	33,57	22	60,64	24	47,10
25	Республика Коми	12	39,62	62,10	27	15,59	25	38,84
26	Астраханская область	1	47,60	74,61	28-82	0,00	26	37,30

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.) ³	Значение (%) ⁴	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%) ⁵
27	Омская область	3	46,45	72,81	28-82	0,00	27	36,40
28	Саратовская область	5	43,75	68,57	28-82	0,00	28	34,29
29	Липецкая область	6	43,55	68,26	28-82	0,00	29	34,13
30	Оренбургская область	7	43,45	68,10	28-82	0,00	30	34,05
31	Республика Татарстан	30	30,33	47,54	26	20,22	31	33,88
32	Вологодская область	57	11,95	18,73	25	45,51	32	32,12
33	Алтайский край	10	40,27	63,12	28-82	0,00	33	31,56
34	Тамбовская область	11	40,00	62,70	28-82	0,00	34	31,35
35	Ульяновская область	17	37,45	58,70	28-82	0,00	35	29,35
36	Костромская область	21	35,39	55,47	28-82	0,00	36	27,74
37	Владимирская область	25	32,23	50,52	28-82	0,00	37	25,26
38	Архангельская область	26	31,85	49,92	28-82	0,00	38	24,96
39	Камчатский край	27	31,75	49,76	28-82	0,00	39	24,88
40	Свердловская область	29	30,61	47,98	28-82	0,00	40	23,99
41	Калининградская область	31	29,46	46,18	28-82	0,00	41	23,09
42	г. Москва	34	28,71	45,00	28-82	0,00	42	22,50
43	Республика Башкортостан	35	28,05	43,97	28-82	0,00	43	21,98
44	Амурская область	36	27,20	42,63	28-82	0,00	44	21,32
45	г. Санкт-Петербург	38	25,69	40,27	28-82	0,00	45	20,13
46	Ярославская область	41	23,00	36,05	28-82	0,00	46	18,03
47	Республика Карелия	46	20,80	32,60	28-82	0,00	47	16,30
48	Рязанская область	47	20,69	32,43	28-82	0,00	48	16,21
49	Краснодарский край	48	19,95	31,27	28-82	0,00	49	15,63
50	Курганская область	49	18,80	29,47	28-82	0,00	50	14,73
51	Магаданская область	50	18,49	28,98	28-82	0,00	51	14,49
52	Ставропольский край	51	15,35	24,06	28-82	0,00	52	12,03
53	Ленинградская область	52	15,00	23,51	28-82	0,00	53	11,76
54	Чукотский автономный округ	53	14,65	22,96	28-82	0,00	54	11,48
55	Новосибирская область	54	13,96	21,88	28-82	0,00	55	10,94
56	Ивановская область	55	13,80	21,63	28-82	0,00	56	10,82
57	Курская область	56	12,20	19,12	28-82	0,00	57	9,56
58	Сахалинская область	58	11,65	18,26	28-82	0,00	58	9,13

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции ¹			Достижение установленных целевых значений ²		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.) ³	Значение (%) ⁴	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%) ⁵
59	Пензенская область	59	11,50	18,03	28-82	0,00	59	9,01
60	Приморский край	60	10,52	16,49	28-82	0,00	60	8,24
61	Брянская область	61	10,10	15,83	28-82	0,00	61	7,92
62	Карачаево- Черкесская Республика	62	9,52	14,92	28-82	0,00	62	7,46
63	Мурманская область	63	9,49	14,87	28-82	0,00	63	7,43
64-65	Иркутская область	64-65	8,50	13,32	28-82	0,00	64-65	6,66
64-65	Волгоградская область	64-65	8,50	13,32	28-82	0,00	64-65	6,66
66	Ненецкий автономный округ	66	7,50	11,76	28-82	0,00	66	5,88
67	Республика Хакасия	67	7,48	11,72	28-82	0,00	67	5,86
68	Самарская область	68	7,30	11,44	28-82	0,00	68	5,72
69	Республика Адыгея	69	5,10	7,99	28-82	0,00	69	4,00
70	г. Севастополь	70	4,18	6,55	28-82	0,00	70	3,28
71	Кировская область	71	2,50	3,92	28-82	0,00	71	1,96
72-73	Кабардино- Балкарская Республика	72-73	2,40	3,76	28-82	0,00	72-73	1,88
72-73	Псковская область	72-73	2,40	3,76	28-82	0,00	72-73	1,88
74-75	Чеченская Республика	74-75	2,00	3,13	28-82	0,00	74-75	1,57
74-75	Красноярский край	74-75	2,00	3,13	28-82	0,00	74-75	1,57
76	Кемеровская область	76	1,80	2,82	28-82	0,00	76	1,41
77	Республика Северная Осетия - Алания	77	0,70	1,10	28-82	0,00	77	0,55
78	Новгородская область	78	0,50	0,78	28-82	0,00	78	0,39
79-82	Республика Ингушетия	79-82	0,00	0,00	28-82	0,00	79-82	0,00
79-82	Ростовская область	79-82	0,00	0,00	28-82	0,00	79-82	0,00
79-82	Тверская область	79-82	0,00	0,00	28-82	0,00	79-82	0,00
79-82	Республика Крым	79-82	0,00	0,00	28-82	0,00	79-82	0,00
83-85	Республика Алтай	83-85	-	-	83-85	-	83-85	-
83-85	Республика Калмыкия	83-85	-	-	83-85	-	83-85	-
83-85	Республика Тыва	83-85	-	-	83-85	-	83-85	-

¹ Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Количество реализованных составляющих Стандарта» в соответствии с [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 №190-р.

² Показатель эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» в соответствии с [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 10.02.2015 №190-р.

³ В случае неприменимости составляющей показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» (в части (1) взаимодействия региональной власти с органами местного самоуправления в городах федерального значения и (2) требований к раскрытию и визуализации информации о газораспределительной системе в регионе) для отдельного региона данной составляющей присваивалось среднее значение оценки по всем регионам, для которых ее расчет применим.

⁴ Доля оценки по показателю от 63,8 балла (максимально возможное значение оценки в соответствии с методикой расчета, утвержденной [приказом](#) Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. №43).

⁵ Итоговое значение оценки рассчитана как сумма двух показателей с равным весом каждого из них.

Общие сведения о рейтинге

Основным инструментом для формирования и реализации конкурентной политики в регионах России с 2015 года стал Стандарт развития конкуренции в субъектах Российской Федерации.¹ Стандарт представляет собой пошаговую инструкцию для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в части выработки механизмов реализации конкурентной политики в своем регионе. Сведения о ходе внедрения Стандарта, а также о текущих достижениях регионы представляют для анализа и последующей оценки в Аналитический центр. Результаты анализа предоставленных сведений учитываются при оценке² эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти)³, а также при оценке эффективности деятельности региональных органов исполнительной власти⁴. Настоящий рейтинг представляет собой результат оценки предоставленных в Аналитический центр данных.

Методология формирования рейтинга

По результатам проведенного анализа сведений, предоставленных субъектами Российской Федерации, Аналитическим центром был сформирован рейтинг глав регионов по уровню содействия развитию

конкуренции. Рейтинг сформирован на основе оценок двух показателей эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации: «Количество реализованных составляющих Стандарта» (далее - «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции») и «Доля достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации, утвержденном высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации» (далее - «Достижение установленных целевых значений»). Оценка данных показателей осуществлялась экспертно в соответствии с формализованной методикой оценки - методикой, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 4 февраля 2016 г. № 43 (далее - Методика). Именно она положена в основу расчета Рейтинга. Итоговое значение оценки для рейтинга глав регионов по уровню содействия развитию конкуренции представляет собой сумму двух указанных показателей с равным весом каждого из них.

При этом при расчете показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» в случае неприменимости составляющей Стандарта для отдельного региона данной составляющей присваивалось среднее значение оценки по всем регионам, для которых ее расчет применим⁵. Для

¹ Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 г. № 1738-р.

² Структура (механизм) оценки представлена в информационной справке: <http://ac.gov.ru/files/attachment/9048.pdf>.

³ В соответствии с указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2014 г. № 705, распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2015 г. № 190-р.

⁴ В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2015 г. № 1270.

⁵ Связано с ограничениями внедрения положений Стандарта в части: (1) взаимодействие региональной власти с органами местного самоуправления в городах федерального значения и (2) требованиями к

пересчета значений показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» в проценты рассчитывалась доля оценки региона по данному показателю от 63,8 балла (максимально возможное значение оценки в соответствии с Методикой) в процентах.

Показатель «Достижение установленных целевых значений» рассчитывался только для 30 субъектов Российской Федерации, которые в их региональных планах мероприятий («дорожных картах») по содействию развитию конкуренции устанавливали целевые значения контрольных показателей на 2015 год.

В аналитических целях также было проведено межрегиональное групповое сравнение в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов в рамках дополнительных рейтингов (далее - Групповые рейтинги). С этой целью была использована уже разработанная синтетическая классификация регионов⁶, построенная на основе необходимого набора показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации:

1. Группа I: финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы (9 регионов).
2. Группа II: регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность (21 регион).

раскрытию и визуализации информации о газораспределительной системе в регионе.

⁶ Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. - М.: ТЕИС, 2011. - С. 34-53.

3. Группа III: промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы (41 регион).
4. Группа IV: менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы (14 регионов).

Устойчивость классификации во времени была дополнительно проверена Аналитическим центром.⁷

Ранжирование субъектов Российской Федерации осуществлялось в рамках выделенных групп. По итогам анализа были сформированы дополнительные Групповые рейтинги. В рамках Групповых рейтингов, как и для общего Рейтинга, в случае неприменимости составляющей Стандарта для отдельного региона данной составляющей в рамках показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» присваивалось среднее значение оценки по всем регионам, для которых ее расчет применим. Подробно методология формирования Групповых рейтингов и их результаты представлены в приложениях 1 и 2 к данному докладу.

Результаты рейтингования в 2015 году

По итогам рейтингования наиболее высокие оценки уровня содействия развитию конкуренции получили (*Воронежская область* (итоговое значение оценки - 90,18%), *Нижегородская область* (79,43%), *Хабаровский край* (76,10%), *Республика Бурятия* (75,60%), *Челябинская область* (75,57%). При этом отметим, что два из указанных регионов - Нижегородская область и Хабаровский край - начали внедрять

⁷ [Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах.](#) Аналитический доклад. Декабрь 2014.

Стандарт раньше других (в 2014 году) в пилотном режиме.

Наиболее низкие оценки (0%) получили *Республика Ингушетия*, *Ростовская область*, *Тверская область*, *Республика Крым*. Такие результаты объясняются тем, что в указанных регионах работа по реализации положений Стандарта находится на начальном этапе.

Отметим, что в Аналитический центр сведения для анализа предоставили 82 из 85 субъектов Российской Федерации: от трех регионов (*Республика Алтай*, *Республика Калмыкия*, *Республика Тыва*) информации о ходе внедрения Стандарта не поступало.

Результаты Групповых рейтингов позволяют сделать вывод, что в среднем наиболее ответственно к деятельности по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта подходили регионы группы I (средний

процент выполнения всех требований по данным Групповых рейтингов - 43%). Наименее ответственно к реализации данной деятельности в среднем подходили регионы группы IV (17%). Средние итоговые оценки групп регионов представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Средние значения итоговых оценок групп регионов (%)

Группа регионов	Итоговая оценка
Группа I	43,04
Группа II	27,37
Группа III	29,62
Группа IV	16,74

Основные результаты оценки регионов и примеры «лучших практик» по отдельным направлениям содействия развитию конкуренции

Реализация составляющих Стандарта

Наличие соглашения и (или) меморандума с органами местного самоуправления⁸

Более половины регионов (54%), предоставивших информацию для анализа, уже приступили к взаимодействию с органами местного самоуправления. Соглашения главным образом заключались между Уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований. В 44% регионов соглашениями охвачены все муниципальные образования, в 5% случаев - более половины.

Во всех регионах, приступивших к реализации данной составляющей Стандарта, заключаются соглашения, одинаковые для всех муниципальных образований. Иными словами, заключаемые соглашения носят рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

В отдельных случаях соглашения предусматривали установление индикаторов развития конкуренции на территории муниципальных образований (*Ульяновская область*) или контрольных показателей по содействию развитию конкуренции в муниципальных

образованиях и их целевых значений (например, *Воронежская область*).

Назначение Уполномоченного органа

Региональный орган исполнительной власти, уполномоченный содействовать развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации и осуществляющий функции и полномочия в соответствии со Стандартом (Уполномоченный орган) назначен в 76 регионах (93% регионов, предоставивших сведения для анализа).

Проведение обучающих мероприятий и тренингов для органов местного самоуправления

Мероприятия с участием представителей органов местного самоуправления проводились в 45 регионах. Однако только в 21 субъекте Российской Федерации было проведено 2 и более мероприятий.

В качестве положительных практик проведения обучающих мероприятий для органов местного самоуправления можно отметить опыт *Краснодарского края* и *Ямало-Ненецкого автономного округа*.

В *Краснодарском крае* было организовано дистанционное обучение «[Внедрение Стандарта развития конкуренции в Краснодарском крае](#)». Данное обучение было направлено в том числе на первичное ознакомление сотрудников органов местного самоуправления со Стандартом, изучение направлений взаимодействия между Уполномоченным органом и органами местного самоуправления. Для

⁸ При расчете показателей данного раздела не учитывались города федерального значения, для которых неприменимо требование заключать соглашения с органами местного самоуправления (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь). При этом отметим, что г. Санкт-Петербург заключил соглашение с советом муниципальных образований города.

целей обучения была разработана специализированная программа, предусматривающая изучение положений Стандарта в разрезе его составляющих, а также проведение итогового тестирования для проверки усвоения информации.

В *Ямало-Ненецком автономном округе* были организованы курсы повышения квалификации для муниципальных служащих по программе «[Содействие развитию конкуренции](#)». Согласно программе, проводилось комплексное обучение, включающее в себя как рассмотрение общих вопросов развития конкуренции и государственного регулирования конкурентных отношений, так и изучение опыта развития конкуренции на отдельных социально значимых рынках, подходов реализации системных мероприятий для развития конкуренции на региональных рынках. Кроме того, программа предусматривает изучение механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий (работа межотраслевого совета потребителей, проведение публичного технологического и ценового аудита и его отличие от государственной экспертизы). Программа также предусматривала проведение итоговой аттестации по результатам обучения.

Однако большинство регионов вместо обучающих мероприятий по вопросам содействия развитию конкуренции проводит круглые столы или плановые совещания с участием представителей органов местного самоуправления. В частности указываются плановые мероприятия, посвященные отдельным вопросам, затронутым Стандартом, например развитие государственно-частного партнерства, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства.

Формирование рейтинга муниципальных образований

В целях стимулирования вовлечения местной власти в реализацию конкурентной политики в регионе Стандартом предусмотрена разработка и внедрение рейтинга муниципальных образований. Вместе с тем, по итогам 2015 года в рамках внедрения Стандарта пока очень малое количество регионов сконцентрировалось на формировании рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции.

Только в трех регионах предусмотрена оценка деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции. Так, в *Воронежской области* оценка деятельности органов местного самоуправления по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата в рамках соглашения о внедрении Стандарта была включена в состав оценки эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области.

В *Московской области* формирование соответствующего рейтинга предусмотрено [распоряжением](#) Уполномоченного органа. Рейтинг формируется на основе данных о фактах реализации составляющих Стандарта в муниципальных образованиях.

В *Удмуртской Республике* показатели деятельности муниципальных образований по содействию развитию конкуренции на основе Стандарта были включены в состав оценки муниципальных образований в рамках ежегодного конкурса на звание «Лучшее муниципальное образование в Удмуртской Республике». Данные показатели характеризуют как реализацию некоторых составляющих Стандарта на

муниципальном уровне, так и развитие конкуренции на отдельных рынках.

Формирование Коллегиального органа

Коллегиальный координационный или совещательный орган по вопросам содействия развитию конкуренции при высшем должностном лице субъекта Российской Федерации (Коллегиальный орган) сформирован в 77 регионах (94%). Однако из них только 41 субъект Российской Федерации сформировал Коллегиальный орган, состав которого более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта (пункт 12 Стандарта).

В 13 регионах состав Коллегиального органа только на 50-70% соответствует требованиям Стандарта, в 23 регионах - менее чем на 50%.

Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды

Задачами мониторинга являются изучение общей экономической ситуации на региональных рынках товаров, работ и услуг, выявление проблем и точек роста, а также создание информационно-аналитической базы для выявления факторов, ограничивающих развитие конкуренции и конкурентной среды в регионах, и поиска механизмов решения этих проблем.

Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров и оценок состояния конкуренции субъектами предпринимательской деятельности

Мониторинг административных барьеров и оценок конкурентной среды со стороны предпринимателей в 2015 году был проведен в 57 регионах.

При проведении мониторинга административных барьеров в рамках опроса представителей бизнеса лишь

небольшое количество регионов корректно выделяли административные барьеры. К числу таких регионов можно отнести *Республику Бурятия, Карачаево-Черкесскую Республику, Республику Коми, Республику Саха (Якутия), Удмуртскую Республику, Астраханскую, Владимирскую, Воронежскую, Курскую, Ивановскую, Калининградскую, Омскую, Саратовскую и Тамбовскую области.*

В основном же субъекты Российской Федерации в рамках опроса выделяли препятствия для ведения бизнеса в целом, включая в том числе финансовые барьеры (затраты, доступ к финансированию, первоначальные инвестиции и т. д.) и барьеры общеэкономического системного характера (например, снижение платежеспособности населения, снижение спроса и т. д.).

Отдельные субъекты Российской Федерации проводили мониторинг наличия (отсутствия) и уровня административных барьеров, анализируя непосредственно государственные и муниципальные услуги, с которыми в процессе ведения деятельности сталкивается бизнес в регионе. Например, в *Новосибирской области* был проведен мониторинг качества и доступности государственных и муниципальных услуг в регионе. В рамках данного мониторинга анализировались такие характеристики государственных и муниципальных услуг, как количество требуемых документов, уровень временных и финансовых затрат. Такой подход в целом дополнительно может способствовать выделению проблемных точек и формированию направлений для реализации системных мероприятий по устранению избыточного государственного и муниципального регулирования и снижению административных барьеров.

Также необходимо отметить положительную региональную практику в части проведения опросов, в рамках

которых выявлялись мнения предпринимательского сообщества в отношении потенциальных направлений деятельности органов власти и/или рынков для содействия развитию конкуренции. К такой практике прибегали, в частности, *Еврейская автономная область, Республика Мордовия, Приморский край, Хабаровский край, Астраханская, Владимирская, Тюменская, Ульяновская и Челябинская области.*

Среди ключевых проблем проведения мониторинга следует отметить сложность интерпретации его результатов непосредственно органами власти. Несмотря на использование различных потенциально результативных подходов к проведению мониторинга, субъекты Российской Федерации главным образом лишь констатируют результаты применения данных подходов, не консолидируя их для получения четких выводов в отношении направлений, приоритетных и дополнительных социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции в регионе. Одна из причин данной тенденции - формальное проведение общего исследования оценок бизнеса экономической ситуации и состояния конкуренции в регионе в целом. Подавляющее большинство субъектов Российской Федерации пренебрегают проведением исследования оценок состояния конкурентной среды субъектами предпринимательства в разрезе рынков или видов экономической деятельности.

Мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на региональных рынках и состоянием ценовой конкуренции

Ежегодный мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на рынках субъекта Российской Федерации и состоянием ценовой конкуренции в 2015 году был проведен в 54 субъектах Российской Федерации.

Анализ удовлетворенности потребителей качеством продукции на региональных рынках в основном осуществлялся одним и тем же способом в разных регионах (проведение опросов потребителей о том, насколько они удовлетворены качеством тех или иных товаров).

В рамках оценки удовлетворенности ценовой конкуренцией потребителям были адресованы различные вопросы: об удовлетворенности уровнем цен, об оценке динамики цен на товары, о сопоставлении цен на отдельные товары в регионе и в соседних субъектах Российской Федерации. Вместе с тем полученные по итогам ответов потребителей выводы в большинстве случаев не связывают с конкуренцией на региональных рынках. Отсутствует связка вопросов о ценах на товары, работы и услуги на региональных рынках с результатами ответов потребителей в отношении удовлетворенности выбором товаров, ассортиментом предлагаемой продукции. Именно в совокупности с оценкой наличия и доступности выбора продукции на рынке данные об удовлетворенности уровнем цен (и сравнении уровней цен в региональном разрезе) помогают сформировать выводы в отношении ценовой конкуренции на товарных рынках субъекта Российской Федерации. В то же время необходимо отметить, что оценку удовлетворенности ценовой конкуренцией, как и оценку удовлетворенности качеством продукции, необходимо осуществлять в разрезе различных товаров, работ и услуг для четкого формирования направлений и перечня рынков для содействия развитию конкуренции в регионах.

Проведение анализа жалоб в контрольно-надзорные органы

В рамках проведения мониторинга Стандартом предполагается проведение анализа жалоб представителей бизнеса и потребителей в контрольно-надзорные

органы (см. пункты 3.1.3 и 3.2.2 Методики). Вместе с тем зачастую субъекты Российской Федерации пренебрегали необходимостью проведения такого анализа. Анализ жалоб субъектов предпринимательской деятельности был проведен только в 35 регионах, анализ жалоб потребителей - в 32 регионах. Это косвенно свидетельствует о низкой степени взаимодействия региональных властей и территориальных представительств федеральных органов власти.

При анализе жалоб представителей бизнеса рассматривались в основном обращения в территориальное УФАС, к Уполномоченному по правам предпринимателей в регионе, в приемную Губернатора (Главы) региона, а также в общественные организации, представляющие интересы предпринимателей. При анализе жалоб потребителей - обращения в региональные отделения Роспотребнадзора, Росздравнадзора.

Многие субъекты Российской Федерации подходили к анализу жалоб субъектов предпринимательской деятельности и/или потребителей в контрольно-надзорные органы с формальной точки зрения, предоставляя данные об изменении общего числа жалоб. Однако такой анализ является бессодержательным и не позволяет сформировать какие бы то ни было выводы в отношении рынков (сфер экономической деятельности), где необходимо реализовывать мероприятия по содействию развитию конкуренции.

Вместе с тем стоит отметить те регионы, которые более ответственно подошли к анализу обращений юридических и/или физических лиц в контрольно-надзорные органы. В их число входят, например, *Республики Коми, Мордовия, Удмуртия и Чувашия, Краснодарский, Приморский и Хабаровский края, г. Санкт-Петербург, Астраханская, Белгородская, Липецкая, Калининградская, Нижегородская,*

Омская, Оренбургская, Саратовская, Ульяновская и Челябинская области. В указанных регионах анализ жалоб и обращений осуществлялся в разрезе отдельных рынков и/или сфер экономической деятельности.

Мониторинг удовлетворенности потребителей и субъектов предпринимательства качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на рынках региона

Мониторинг удовлетворенности качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды на региональных товарных рынках и деятельности по содействию развитию конкуренции, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями, провели 43 региона из 82, представивших информацию для анализа.

В целом подходы к проведению данного вида мониторинга незначительно разнятся от региона к региону - регионы проводили анализ удовлетворенности качеством официальной информации в целом или в разрезе отдельных ее качественных характеристик, предусмотренных Стандартом (уровень доступности, понятности и удобства получения). Однако стоит отметить положительную практику нескольких регионов, которые дополнительно анализировали популярность (используемость) и надежность источников официальной информации с точки зрения представителей предпринимательского сообщества и потребителей товаров, работ и услуг – *Республики Башкортостан, Мордовия, Татарстан.* Подобный подход в целом позволяет сформировать мероприятия по донесению и распространению среди потребителей (как физических, так и юридических лиц) информации о состоянии конкурентной среды на региональных рынках и деятельности по ее развитию, а следовательно, повысить прозрачность

деятельности региональных органов власти.

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Мониторинг деятельности субъектов естественных монополий в 2015 году был проведен в 52 субъектах Российской Федерации. Вместе с тем по результатам анализа можно заключить, что для регионов данный вид мониторинга является наиболее сложно реализуемым по сравнению с иными видами мониторинга.

Анализ результатов данного вида мониторинга позволил сделать вывод о том, что у регионов фактически отсутствуют навыки работы с различными механизмами общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий и желание способствовать развитию этих механизмов. Наибольшие затруднения возникали в части: (1) проведения оценки эффективности реализации инвестиционных программ и проектов субъектов естественных монополий на основе оценок потребителей и (2) проведения анализа тарифов и их динамики на данных рынках.

*Оценка эффективности реализации
инвестиционных программ и проектов
субъектов естественных монополий на
основе оценок потребителей*

Попытку описать проведенную в 2015 году оценку инвестиционных программ и проектов на основе оценок потребителей предприняли всего 12 субъектов Российской Федерации из 82. При этом только 4 региона предоставили информацию о результатах оценки эффективности реализации инвестиционных программ и проектов субъектов естественных монополий на основе оценок потребителей - **Республики Бурятия и Марий Эл, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Астраханская область**. Остальные же регионы вместо

результатов оценки эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий предоставляли результаты государственного контроля за деятельностью последних, информацию об освоении средств при реализации инвестиционных программ, о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий, иную информацию.

Вместе с тем даже в случае указанных четырех регионов не приходится говорить о полноте проведенного анализа потребительских оценок. Они проводят очень ограниченный мониторинг оценок эффективности реализации инвестиционных проектов и программ субъектов естественных монополий потребителями.

*Анализ данных об уровнях тарифов (цен) на
рынках присутствия субъектов
естественных монополий*

Анализ данных об уровнях тарифов (цен), устанавливаемых региональным органом по регулированию тарифов, на рынках присутствия субъектов естественных монополий хотя бы частично провели 36 субъектов Российской Федерации.

В качестве анализа тарифов регионы зачастую предоставляли лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному годам, в ряде случаев путем ссылок на материалы и отчеты региональных комиссий. При этом фактически анализ динамики тарифов, подразумевающий выявление причин изменения тарифов и их обоснованности, а также включающий анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровне тарифов и анализ деятельности контрольно-надзорных органов в части проверок и возбуждаемых разбирательств по вопросам установления тарифов, не

осуществлялся. Только несколько регионов проводили более глубокий анализ.

Так, *Калужская, Тульская области, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Забайкальский край* предоставляли информацию о причинах роста тарифов на некоторые услуги субъектов естественных монополий. *Санкт-Петербург* предоставил информацию о числе нарушений, предписаний, постановлений о наложении штрафа в сферах деятельности субъектов естественных монополий. Отдельные регионы, в частности *Вологодская, Омская, Липецкая области*, проводили информацию о тарифах в разрезе организаций.

Также стоит отметить *Ульяновскую область*, которая в рамках анализа уровня тарифов привела данные о положении региона в рейтингах Приволжского федерального округа по величине тарифов.

Мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов с долей участия региона или муниципального образования 50% и более

Мониторинг деятельности госкомпаний регионального и муниципального уровня также вызывал существенные сложности у субъектов Российской Федерации. Причина - большая часть регионов начала проводить данный мониторинг очень поздно (в период формирования отчетных документов). *Фактически у региональных властей нет полной картины о том, какие активы имеются в собственности у регионов и муниципалитетов.*

Перечень указанных хозяйствующих субъектов предоставили 44 из 82 регионов, а информацию (хотя бы частично) о рыночных долях организаций и объемах их финансирования из бюджета - только 25 и 29 соответственно. Зачастую субъекты Российской Федерации предоставляли неполные перечни хозяйствующих субъектов.

Данные о рыночных долях хозяйствующих субъектов позволяют оценивать роль государства на отдельных рынках товаров, работ и услуг в регионах. Вместе с тем фактически данные только 12 субъектов Российской Федерации являются достаточно полными для проведения анализа роли государства на различных рынках.

Данные 12 регионов позволили заключить, что роль государства существенна (более 50%) на муниципальных рынках водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, услуг пассажирских перевозок наземным транспортом. На данных рынках доля государства близка к 100%. Кроме того, высокая доля государства наблюдается на отдельных социально значимых рынках, предусмотренных Стандартом:

- розничной торговли фармацевтической продукцией (*Ненецкий автономный округ, Пермский край*);
- услуг по управлению многоквартирными домами или жилищно-коммунального хозяйства (некоторые муниципальные образования *Тульской области, Чувашская Республика*);
- услуг социального обслуживания населения (*Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Калининградская, Свердловская, Оренбургская области*);
- услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (*Ханты-Мансийский автономный округ - Югра*);
- услуг дополнительного образования (*Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Калининградская, Омская области, Республика Бурятия*);
- услуг дошкольного образования (*Ханты-Мансийский автономный округ –*

Югра, Калининградская, Оренбургская, Омская области);

- услуг в сфере культуры (*Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Калининградская, Оренбургская, Омская области*);

- услуг детского отдыха и оздоровления (*Оренбургская, Омская области*).

В отдельных случаях высокая доля государственного участия наблюдается на рынках: услуг по обеспечению проживания пожилых людей (*Тульская область*), готовой и консервированной мясной продукции (*Ненецкий автономный округ*), продукции лесопиления (*Ханты-Мансийский автономный округ – Югра*), услуг образования в сфере культуры (*Свердловская, Омская области*), детского питания (*Омская область*), услуг библиотек (отдельные муниципальные образования *Омской области*), услуг по утилизации жидких бытовых отходов (*Омская область*), издательских и полиграфических услуг (*Калужская область*), хлебобулочных и кондитерских изделий (*Калужская область*), услуг по утилизации твердых бытовых отходов (*Калужская область, Чувашская Республика*), бытовых услуг (*Калужская область, Краснодарский край*), ритуальных услуг (*Краснодарский край*), а также в сфере разведения сельскохозяйственной птицы и реализации сельскохозяйственной продукции домашнего скота (*Чувашская Республика*).

Утверждение перечня рынков для содействия развитию конкуренции

Более половины регионов (56 из 82) к моменту проведения анализа и оценки уже утвердили перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее - Перечень). У большинства из них (41 регион) перечни рынков в полной мере соответствуют положениям Стандарта - включают в себя все социально значимые рынки,

предусмотренные его приложением (таких рынков 11).

Стоит отметить один пример негативной практики по утверждению Перечня. В *Республике Марий Эл* на момент предоставления данных для анализа Перечень был утвержден, однако после предоставления отчетности распоряжение Правительства Республики, утверждающее данный Перечень, утратило силу в соответствии с постановлением Правительства региона. При этом новая версия Перечня на настоящий момент утверждена не была.

В целом регионы не ограничивались социально значимыми рынками, предусмотренными Стандартом. 45 субъектов Российской Федерации из 56, помимо социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции, определяли также приоритетные рынки.

Основанием для выбора рынков, как правило, являлись описание текущей ситуации, сложившейся на отдельном рынке, результаты мониторинга, режест – проблемы и задачи, решению и выполнению которых будет способствовать развитие конкуренции на выбираемых рынках.

С точки зрения процедуры обоснования выбора рынков необходимо отметить опыт *Республики Мордовия*, где Коллегиальным органом была разработана специализированная Методика формирования перечня приоритетных и социально значимых рынков для содействия развитию конкуренции в Республике Мордовия. В соответствии с данной методикой для каждого рынка определялся индикатор значимости рынка для региона. Также примечательна практика выбора и обоснования рынков, применяемая в *Воронежской области*, где на базе набора критериев формируется интегральная оценка приоритетности рынков товаров,

работ и услуг для содействия развитию конкуренции.

При выявлении рынков для содействия развитию конкуренции в регионах достаточно редко прибегали к использованию документов стратегического планирования в области инвестиционной деятельности муниципальных образований, а также показателей социально-экономического развития последних. Только в 6 случаях (*Республика Карелия, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Астраханская, Липецкая, Новосибирская, Омская области*) приводилось указание на использование данных документов для обоснования двух и более рынков, в двух случаях - для обоснования одного рынка (*Воронежская и Саратовская области*). Значительно более часто субъекты Российской Федерации при обосновании выбора рынков в Перечень ориентировались на региональные стратегии социально-экономического развития. Это обстоятельство может быть связано в том числе с фактическим отсутствием действующей системы стратегического планирования на уровне муниципальных образований всей страны.

Отдельно стоит отметить положительный опыт некоторых регионов, которые при формировании Перечня делали упор на поиск и выявление точек роста экономики региона и в качестве приоритетных включали в Перечень рынки инновационной, высокотехнологичной продукции, имеющей потенциал для экспорта (или выбирали сферы деятельности, связанные с такой продукцией):

- *Астраханская область*: сфера судостроения;
- *Воронежская область*: рынки сельскохозяйственной техники, комплектующих и запасных частей;

- *г. Москва*: рынок наукоемкой и высокотехнологичной продукции;
- *Ивановская область*: рынок синтетических волокон и нитей и изделий из них;
- *Костромская область*: рынок автомобильных компонентов, производство деталей для гражданской авиации;
- *Липецкая область*: станкостроение;
- *Нижегородская область*: рынок автомобильных компонентов;
- *Омская область*: рынки сельскохозяйственной техники и оборудования;
- *Республика Татарстан*: производство грузовых автомобилей и их комплектующих, производство резиновых шин, покрышек, камер и синтетического каучука, рынок пластмассовых изделий;
- *Тюменская область*: рынок инновационной продукции;
- *Удмуртская Республика*: рынок услуг кадастровых инженеров;
- *Ульяновская область*: производство инновационной продукции;
- *Ярославская область*: производство терапевтического белка, производство топливного насоса для аккумуляторных топливоподающих систем Евро-5 и Евро-6.

Утверждение региональной «дорожной карты» по содействию развитию конкуренции

«Дорожные карты» по содействию развитию конкуренции становятся основным механизмом реализации конкурентной политики в регионах. Они утверждены в 53 субъектах Российской Федерации. Вместе с тем в *Республике Марий Эл* «дорожная карта», наряду с Перечнем, была утверждена для предоставления отчетности, после чего в соответствии с постановлением Правительства региона

распоряжение Правительства Республики, утверждающее ее, утратило силу. Новая «дорожная карта» на настоящий момент утверждена не была.

Несмотря на то, что в большинстве регионов «дорожные карты» уже утверждены, они в ряде случаев представляют собой формально составленные документы, не имеющие направленности на решение конкретных проблем на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации. Интенсивность утверждение «дорожных карт» увеличилась к сроку предоставления отчетности (10 марта). Это одно из направлений, над которым регионам следует вести работу в ближайшее время.

Так, «дорожные карты» содержит в себе главным образом общие мероприятия, например, создание нормативно-правовой базы, проведение мониторинга на рынке, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности. Это указывает на то, что регионы фактически находятся на этапе сбора и анализа данных на отдельных рынках, нежели на этапе решения конкретных проблем на них. ***Вместе с тем мероприятия «дорожных карт» должны быть направлены непосредственно на решение таких проблем.***

Среди критических замечаний также главам регионов следует обратить внимание, что при формировании мероприятий на рынках из Перечня, а также для системных направлений субъекты Российской Федерации включают в «дорожную карту» мероприятия, проводимые в соответствии с иными, уже утвержденными документами. Иными словами, «дорожные карты» дублируют мероприятия, содержащиеся в иных документах, либо содержат непосредственные задачи и функции органов власти, которые будут реализованы вне зависимости от наличия или отсутствия этих мероприятий в «дорожной карте» по

содействию развитию конкуренции. Такие мероприятия, согласно положениям Стандарта, служат неотъемлемым дополнением к «дорожной карте» и должны указываться в отдельном приложении к ней.

Формирование ежегодного доклада о состоянии и развитии конкурентной среды

В 73 регионах по итогам реализации деятельности по содействию развитию конкуренции и внедрению Стандарта в 2015 году были подготовлены ежегодные доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъектов Российской Федерации.

Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

Реализация механизмов общественного контроля

К созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий фактически приступили 70 регионов⁹.

Однако к моменту проведения анализа в субъектах Российской Федерации были выполнены главным образом формальные требования по реализации данных механизмов:

- созданы межотраслевые советы потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий (созданы в 68 регионах, в 55 регионах состав совета на основе представленных

⁹ Учитываются сведения о реализации механизмов общественного контроля, помимо сведений о размещаемой в сети Интернет информации о деятельности субъектов естественных монополий (о трансформаторных мощностях, газораспределительных станциях и т. д.).

сведений мог быть проанализирован и в целом соответствует требованиям концепции создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной [распоряжением](#) Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р);

- утверждены порядки проведения публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (в 11 регионах).

При этом внедрения механизмов общественного контроля практически не происходит. Так, сведения о результатах внедрения и применения технологического и ценового аудита представили только два региона – *Нижегородская* и *Тульская области*.

В «дорожных картах» лишь 11 регионов имеются мероприятия, направленные на действительное вовлечение потребителей в процесс контроля за деятельностью субъектов естественных монополий, и только 2 региона – *Удмуртская Республика* и *Белгородская область* – демонстрируют попытки установления целевых показателей, позволяющих оценить вовлеченность потребителей в механизмы контроля.

Раскрытие информации о деятельности субъектов естественных монополий

В рамках создания и реализации механизмов общественного контроля за

деятельностью субъектов естественных монополий Стандартом предусмотрена деятельность по содействию раскрытию информации об их деятельности.

В части раскрытия информации о деятельности субъектов естественных монополий (в том числе о трансформаторных мощностях и о газораспределительных станциях) наблюдается отсутствие стремления региональных органов власти обеспечить наглядность и понятность данной информации для целевых потребителей. Информация размещается в ограниченном объеме и не в наглядном виде (например, только для одного субъекта естественной монополии, при том, что в регионе функционируют несколько компаний). Вместе с тем для обеспечения наглядности информацию о деятельности разных субъектов естественных монополий необходимо размещать централизованно. В частности, информация обо всех трансформаторных мощностях (газораспределительных станциях) в регионе должна быть представлена на единой интерактивной карте субъекта Российской Федерации. Такой подход использовался, к примеру, в *Тульской области* при формировании карты размещения трансформаторных мощностей в регионе.

В отдельных случаях наблюдается отсутствие информированности самих региональных органов власти о том, где и каким образом информация раскрывается.

Развитие конкуренции и частного сектора на региональных социально значимых рынках

Предоставленные субъектами Российской Федерации данные о контрольных показателях и их фактических значениях позволяют оценивать текущий уровень развития конкуренции в сфере социального

предпринимательства (10 социально значимых рынков). Далее в данном разделе представлены информация об основных целях содействия развитию конкуренции со стороны региональных органов власти на

социально значимых рынках и информация о регионах – лидерах по достижению наилучших значений контрольных показателей¹⁰. В рамках исследования анализировались данные о фактических значениях контрольных показателей 54 субъектов Российской Федерации.

Рынок услуг дошкольного образования

Основной целью мероприятий на рынке услуг дошкольного образования в соответствии со Стандартом является развитие сектора частных дошкольных образовательных учреждений в рамках развития конкуренции.

С точки зрения соотношения числа частных и государственных (муниципальных) дошкольных образовательных учреждений безусловными лидерами являются **Пермский край** и **Белгородская область**, где доля частных дошкольных образовательных учреждений в общем числе дошкольных образовательных учреждений составляет **10,3%** и **9%** соответственно (Таблица 2).

Таблица 2

Доля частных дошкольных образовательных учреждений в общем числе дошкольных образовательных учреждений в регионе, 2015 год

Регион	Значение (%)
Пермский край	10,3
Белгородская область	9,0
Самарская область	6,2
Хабаровский край	4,5
Калининградская область	3,4
Еврейская автономная область	3,4

¹⁰ В каждом подразделе приведены данные по 7-11 регионам с наиболее высокими значениями контрольных показателей, достигнутыми по итогам 2015 года.

Регион	Значение (%)
Воронежская область	3,1
г. Санкт-Петербург	3,1
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	3,0

Источник: по данным регионов

Вместе с тем с точки зрения реальной суммарной рыночной доли частных организаций, которая может быть измерена как удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций, лидирующее положение занимают такие регионы, как **Самарская область (13,2%)**, **Хабаровский край (5%)**, **Республика Бурятия (3,1%)**, **Республика Карелия (3%)** и **Пермский край (3%)** (Таблица 3). В **Белгородской области** эта доля составляет **2,5%**.

Стандарт не предусматривает каких-либо ориентировочных целей по показателям на рынке услуг дошкольного образования.

Таблица 3

Удельный вес численности детей частных дошкольных образовательных организаций в общей численности детей дошкольных образовательных организаций, 2015 год

Регион	Значение (%)
Самарская область	13,2
Хабаровский край	5,0
Республика Бурятия	3,1
Республика Карелия	3,0
Пермский край	3,0
Омская область	2,7
Астраханская область	2,5
Белгородская область	2,5
Амурская область	2,4

Источник: по данным регионов

Данные демонстрируют, что, несмотря на более высокую долю частных организаций дошкольного образования в общем числе таких организаций в регионе, их фактическое участие на рынке соответствующих услуг оказывается значительно ниже.

Данные также показывают, что в целом на региональных рынках услуг дошкольного образования развитие частного сектора пока остается на низком уровне.

Рынок услуг детского отдыха и оздоровления

Основной целью мероприятий на рынке услуг дошкольного образования также является развитие сектора негосударственных (немуниципальных) организаций отдыха и оздоровления детей. Стандарт предлагает осуществлять содействие такому развитию путем привлечения потребителей в организации отдыха и оздоровления детей всех форм собственности с помощью предоставления компенсаций части стоимости путевки детей в организации отдыха и оздоровления. По этой причине Стандарт устанавливает контрольный показатель развития конкуренции на данном рынке «Численность детей в возрасте от 7 до 17 лет, проживающих на территории субъекта Российской Федерации, воспользовавшихся региональным сертификатом на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки по каждому типу организаций отдыха детей и их оздоровления), в общей численности детей этой категории, отдохнувших в организациях отдыха детей и их оздоровления соответствующего типа (стационарный загородный лагерь (приоритет), лагерь с дневным пребыванием, палаточный лагерь, стационарно-оздоровительный лагерь труда и отдыха)».

Таблица 4

Численность детей, воспользовавшихся региональным сертификатом на отдых детей и их оздоровление (компенсацией части стоимости путевки) в общей численности детей, отдохнувших в организациях отдыха и оздоровления, 2015 год

Регион	Значение (%)
Установлено Стандартом	10,00
Тюменская область (среднее по типам детских лагерей)	78,25
Удмуртская Республика	44,30
Свердловская область	30,00
Смоленская область	29,20
Краснодарский край	25,00
Ульяновская область (среднее по типам лагерей)	20,00
Новосибирская область	18,80
Московская область	18,00
Костромская область	15,00

Источник: по данным регионов

Данные Таблицы 4 позволяют увидеть, что наиболее сильно система льгот и компенсаций для детских путевок отдыха и оздоровления развита в **Тюменской области**. В остальных регионах, которые применяли соответствующие показатели, распространенность сертификатов и льгот по компенсации части стоимости путевок для отдыха и оздоровления детей существенно ниже.

Ориентировочная цель, установленная Стандартом на 2015 год – 10%, 2016 год – 15%, 2017 год – 20%.

Рынок медицинских услуг

В целях содействия развитию частного сектора на рынке медицинских услуг Стандарт предлагает развивать участие негосударственных (немуниципальных) медицинских организаций в реализации территориальных программ обязательного медицинского страхования (далее – ОМС).

Таблица 5

Доля затрат на медицинскую помощь по ОМС, оказанную частными медицинскими организациями, в общих расходах на выполнение территориальных программ ОМС, 2015 год

Регион	Значение (%)
Установлено Стандартом	6,00
Челябинская область	7,65
Свердловская область	6,80
Республика Бурятия	6,20
Приморский край	6,00
Ульяновская область	6,00
Нижегородская область	6,00
Костромская область	5,80
Смоленская область	5,40
Краснодарский край	5,20

Источник: по данным регионов

Данные Таблицы 5 демонстрируют, что по итогам 2015 года шесть субъектов Российской Федерации достигли предусмотренного приложением к Стандарту уровня показателя доли затрат на медицинскую помощь по ОМС, оказанную частными медицинскими организациями, в общих расходах на выполнение территориальных программ ОМС.¹¹

Рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья

В рамках содействия развитию конкуренции на рынке услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья (далее – ОВЗ) субъекты Российской Федерации развивают частный сектор на данном рынке. По итогам анализа фактически достигнутых в 2015 году значений показателя «доля негосударственных (немуниципальных)

организаций, оказывающих услуги ранней диагностики, социализации и реабилитации детей с ОВЗ, в общем числе организаций, оказывающих данные услуги», наиболее высокие результаты демонстрируют **Омская** и **Новосибирская области** – **33%** и **24%** соответственно (Таблица 6).

Стандартом ориентировочные цели на данном рынке не предусмотрены.

Таблица 6

Доля негосударственных (немуниципальных) организаций, оказывающих услуги ранней диагностики, социализации и реабилитации детей с ОВЗ, в общем числе организаций, оказывающих данные услуги, 2015 год

Регион	Значение (%)
Омская область	33,00
Новосибирская область	24,00
Томская область	13,60
г. Москва	11,90
Московская область	10,35
Свердловская область	9,70
Воронежская область	6,80
Тюменская область	4,00

Источник: по данным регионов

Рынок услуг в сфере культуры

Развитию негосударственного сектора на социально значимом рынке услуг в сфере культуры¹², где организации в основном получают бюджетное финансирование, способствует развитие конкурентных процедур при распределении финансирования.

Стандарт в качестве цели предусматривает 15% объема бюджетных средств, направляемых на финансирование деятельности организаций всех форм

¹¹ На 2016 год ориентированная цель составляет 7%, на 2017 год – 8%, на 2018 год – 10%.

¹² Сфера культуры охватывает такие организации как театры, концертные залы, библиотеки, музеи и иное.

собственности в сфере культуры, распределяемых на конкурсной основе.

Таблица 7

Доля расходов бюджета, распределяемых на конкурсной основе, выделяемых на финансирование деятельности организаций всех форм собственности в сфере культуры, %

Регион	Значение (%)
Республика Мордовия	18,0
Удмуртская Республика	16,9
Приморский край	15,0
Краснодарский край	15,0
Нижегородская область	15,0
Ульяновская область	11,1
Новосибирская область	10,3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	10,3

Источник: по данным регионов

Данные Таблицы 7 показывают, что установленное Стандартом значение достигнуто в пяти российских регионах: **Республика Мордовия (18%), Удмуртская Республика (16,9%), Приморский край (15%), Краснодарский край (15%), Нижегородская область (15%)**. В остальных субъектах Российской Федерации распространённость конкурсного механизма распределения бюджетного финансирования ниже: в Ульяновской, Новосибирской областях и Ханты-Мансийском автономном округе – Югре более 10% (Таблица 7), в иных регионах – не более 5%.

Рынки услуг жилищно-коммунального хозяйства

С точки зрения показателя развития конкуренции на рынках услуг жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) можно рассматривать частоту передачи объектов ЖКХ государственных и муниципальных предприятий частным

операторам на основе концессионных соглашений или договоров долгосрочной аренды (показатель – доля переданных объектов). Данный показатель для себя устанавливали многие регионы.

Таблица 8

Доля объектов ЖКХ государственных и муниципальных предприятий, переданных частным операторам на основе концессионных соглашений или договоров долгосрочной аренды, 2015 год

Регион	Значение (%)
Еврейская автономная область	97,00
Чувашская Республика	70,00
Камчатский край	57,29
Амурская область	54,00
Республика Марий Эл	50,00
Чувашская Республика	48,10
Ямало-Ненецкий автономный округ	43,00
Пензенская область	30,00
Пермский край	29,20
Калининградская область	25,00

Источник: по данным регионов

Наиболее высокие результаты по указанному показателю демонстрируют **Еврейская автономная область (97%), Чувашская Республика (70%), Камчатский край (57,29%), Амурская область (54%), Республика Марий Эл (50%)** (Таблица 8).

Стандарт не устанавливает целевые значения для рассматриваемого показателя. Вместе с тем он устанавливает целевое значение по показателю «доля объектов ЖКХ государственных и муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление, переданных частным

операторам на основе концессионных соглашений» - 100% в 2018 году.

Розничная торговля

В рамках развития конкуренции в сфере розничной торговли одной из целей является обеспечение возможности населения покупать продукцию в магазинах «шаговой доступности» (магазинах у дома).

Таблица 9

Доля оборота магазинов «шаговой доступности» в структуре оборота розничной торговли, 2015 год

Регион	Значение (%)
Костромская область	68,3
Республика Коми	64,1
г. Москва	60,0
Омская область	58,0
Рязанская область	45,9
Республика Мордовия	45,8
Самарская область	42,9
Воронежская область	35,7
Тамбовская область	35,0
Республика Бурятия	30,0

Источник: по данным регионов

Наиболее высокие показатели развития розничной торговли в магазинах «шаговой доступности» (доля оборота магазинов «шаговой доступности» в структуре оборота розничной торговли) показали **Костромская область (68,3%), Республика Коми (64,1%), г. Москва (60%), Омская область (58%)** (Таблица 9).

Региональные данные по показателю развития негосударственного сектора в сфере розничной торговли фармацевтической продукции демонстрируют позитивные результаты.

Таблица 10

Доля негосударственных аптечных организаций, осуществляющих розничную торговлю фармацевтической продукцией, в общем количестве аптечных организаций, осуществляющих розничную торговлю фармацевтической продукцией, в регионе, 2015 год

Регион	Значение (%)
Воронежская область	99,40
Амурская область	99,00
Челябинская область	98,86
Смоленская область	97,90
Пензенская область	96,70
Рязанская область	95,20
Удмуртская Республика	94,60
Республика Бурятия	94,40
Томская область	94,00

Источник: по данным регионов

У лидирующих регионов значения показателя «Доля негосударственных аптечных организаций, осуществляющих розничную торговлю фармацевтической продукцией, в общем количестве аптечных организаций, осуществляющих розничную торговлю фармацевтической продукцией, в регионе» превышают 95% (Таблица 10) при том, что Стандарт устанавливает ориентировочную цель на 2016 год «не менее 90%». К числу таких регионов относятся **Воронежская область (99,4%), Амурская область (99%), Челябинская область (98,86%), Смоленская область (97,9%), Пензенская область (96,7%), Рязанская область (95,2%)**.

Рынок услуг перевозок пассажиров наземным транспортом

Для развития конкуренции на рынке услуг перевозок пассажиров наземным транспортом регионам предлагается сфокусироваться на развитии

негосударственного сектора в сфере межмуниципальных пассажирских перевозок.

В качестве показателей развития частного сектора используются в совокупности три показателя: «Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на таких маршрутах», «Доля межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, на которых осуществляются перевозки пассажиров негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве таких маршрутов», «Доля рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, осуществляемых негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве таких рейсов» (Таблицы 11-13).

По всем трем перечисленным показателям лидирующие позиции занимают **Республика Бурятия, Орловская область, Магаданская область** и **Ханты-Мансийский автономный округ**.

Таблица 11

Доля негосударственных (немуниципальных) перевозчиков на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом в общем количестве перевозчиков на таких маршрутах, 2015 год¹³

Регион	Значение (%)
Республика Бурятия	100,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,0
Орловская область	100,0

¹³ Стандартом цель предусмотрена на 2016 год «не менее 75%».

Регион	Значение (%)
Еврейская автономная область	100,0
Магаданская область	100,0
Приморский край	97,8
Самарская область	97,6
Московская область	97,0
Амурская область	96,7
Удмуртская Республика	96,6
Белгородская область	96,6
Тульская область	95,5
Липецкая область	95,0

Источник: по данным регионов

Таблица 12

Доля межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, на которых осуществляются перевозки пассажиров негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве таких маршрутов, 2015 год¹⁴

Регион	Значение (%)
Республика Бурятия	100,0
Орловская область	100,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,0
Магаданская область	100,0
Приморский край	99,3
Самарская область	99,0
Удмуртская Республика	98,8
Омская область	98,0
Республика Коми	97,1
Липецкая область	97,0
Калининградская область	95,0

Источник: по данным регионов

¹⁴ Стандартом цель предусмотрена на 2016 год «не менее 75%».

Таблица 13

Доля рейсов по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок пассажиров наземным транспортом, осуществляемых негосударственными (немуниципальными) перевозчиками, в общем количестве таких рейсов, 2015 год¹⁵

Регион	Значение (%)
Республика Бурятия	100,0
Орловская область	100,0
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	100,0
Магаданская область	100,0
Республика Коми	99,4
Приморский край	99,2
Калининградская область	99,0
Липецкая область	99,0
Самарская область	98,6
Удмуртская Республика	98,0
Амурская область	97,5
Омская область	97,0

Источник: по данным регионов

Рынок услуг связи

Для измерения уровня развития конкуренции на рынке услуг связи, выражающегося в том числе через повышение качества потребляемых услуг и создание условий для выхода на рынок новых поставщиков, используется показатель «Доля домохозяйств, имеющих возможность пользоваться услугами проводного или мобильного широкополосного доступа в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на скорости не менее 1 Мбит/сек, предоставляемыми не менее чем 2 операторами связи»¹⁶.

¹⁵ Стандартом цель предусмотрена на 2016 год «не менее 50%».

¹⁶ Ориентировочная цель на 2016 год, предусмотренная Стандартом составляет «не менее 60%».

По результатам измерения значений данного показателя можно сделать вывод о наиболее высоком уровне развития конкуренции на рынке услуг связи в г. Москва (99,3%), Челябинской области (91,7%), Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (86%) (Таблица 14).

Таблица 14

Доля домохозяйств, имеющих возможность пользоваться услугами проводного или мобильного широкополосного доступа в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет на скорости не менее 1 Мбит/сек, предоставляемыми не менее чем 2 операторами связи, 2015 год

Регион	Значение (%)
г. Москва	99,3
Челябинская область	91,7
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	86,0
Саратовская область	84,0
Ленинградская область	82,9
Омская область	82,0
Самарская область	81,0
Томская область	80,0
Нижегородская область	80,0

Источник: по данным регионов

Вместе с тем многие регионы все же выбирали показатели обеспеченности населения услугами доступа к сети Интернет в целом, не делая упор на число операторов, предоставляющих данные услуги.

Рынок услуг социального обслуживания населения

Основной проблемой на рынке услуг социального обслуживания населения является преобладание на нем государственных и муниципальных организаций и фактическое отсутствие частного сектора. В этой связи развитие

конкуренции на данном рынке видится в содействии развитию частного сектора.

Но данный показатель регионами используется крайне редко.

По региональным данным, наиболее распространены частные организации социального обслуживания населения в *Ленинградской области* (33,3% в общем числе организаций социального обслуживания населения) и в *Ханты-Мансийском автономной округе – Югре* (20,5%) (Таблица 15).

Таблица 15

Удельный вес учреждений социального обслуживания, основанных на иных формах собственности, отличных от государственной (муниципальной собственности), в общем количестве учреждений социального обслуживания всех форм собственности, 2015 год

Регион	Значение (%)
Ленинградская область	33,3
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	20,5
Калужская область	13,3
Хабаровский край	12,0
Белгородская область	11,7
Владимирская область	11,0
Костромская область	9,8
Тюменская область	7,3
Калининградская область	7,1
Тульская область	7,0
Новосибирская область	7,0

Источник: по данным регионов

Отметим, что в качестве дополнительного показателя развития частного сектора на рынке услуг социального обслуживания населения может использоваться показатель доли негосударственных (немуниципальных) организаций на рынке социального обслуживания населения (например, в натуральном выражении по количеству оказанных социальных услуг).

Приложения

Приложение 1. Методология формирования Групповых рейтингов

При формировании Групповых рейтингов использовались следующие предпосылки и методологические подходы:

1. При расчете показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» оценки отдельных составляющих Стандарта для тех регионов, для которых их расчеты неприменимы, учитывались на среднем уровне, рассчитанном как среднее арифметическое оценок для других регионов, для которых соответствующие оценки могут быть рассчитаны. К таким составляющим относятся:

- Наличие соглашения и (или) меморандума по внедрению в субъекте Российской Федерации Стандарта между региональными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, позволяющих реализовывать составляющие Стандарта, достигать цели и соблюдать принципы внедрения Стандарта (неприменимо для г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь): максимально возможное значение оценки по составляющей, согласно положениям Методики, – 1 балл.
- Проведение не реже 2 раз в год обучающих мероприятий и тренингов для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции (неприменимо для г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь): максимально возможное значение оценки по составляющей, согласно положениям Методики, – 1,5 балла.

- Наличие сформированного рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и по обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата, предусматривающего систему поощрений (неприменимо для г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь): максимально возможное значение оценки по составляющей, согласно положениям Методики, – 1,5 балла.
- Обоснование выбора в перечень рынков для содействия развитию конкуренции каждого рынка с учетом анализа данных документов стратегического планирования в области инвестиционной деятельности муниципальных образований, а также показателей социально-экономического развития каждого из муниципальных образований (неприменимо для г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Севастополь): максимально возможное значение оценки по составляющей, согласно положениям Методики, – 1,2 балла.
- Представление наглядной информации о газораспределительных сетях в регионе в сети Интернет (по указанию субъектов Российской Федерации, неприменимо для Республики Бурятия, Магаданской и Мурманской областей): максимально возможное значение оценки по составляющей, согласно положениям Методики, – 1,2 балла.

2. Для перевода оценок показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» в проценты использовалась формула:

$$\text{Пок1}_{\%,i} = \frac{\text{Пок1}_{\text{ед.},i}}{63,8} * 100\%$$

где $\text{Пок1}_{\%,i}$ – оценка показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» для i -го региона в процентах; $\text{Пок1}_{\text{ед.},i}$ – оценка данного показателя для i -го региона в баллах; i – идентификатор субъекта Российской Федерации, для которого осуществляется расчет; 63,8 – максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

3. При расчете показателя «Достижение установленных целевых значений» учитывались контрольные показатели, предусмотренные в «дорожных картах» по содействию развитию конкуренции в субъектах Российской Федерации, для которых были установлены целевые значения на 2015 год.

4. В случае непредоставления информации о значениях контрольных показателей, предусмотренных региональными «дорожными картами» по содействию развитию конкуренции, целевые значения данных контрольных показателей при расчете показателя «Достижение установленных целевых значений» считались недостижимыми.

5. При отсутствии в предоставленных отчетных материалах субъектов Российской Федерации для контрольного показателя значения на начало отчетного периода или значения на конец отчетного периода в составе показателя «Достижение установленных целевых значений» «достигнутый уровень целевого значения» данного показателя учитывался на нулевом уровне (ему придавалось значение 0) в силу невозможности его расчета на основе Методики.

6. Если при расчете показателя «Достижение установленных целевых значений» «достигнутый уровень целевого значения» для контрольного показателя, установленного региональной «дорожной

картой», принимал отрицательные значения, для целей расчетов и рейтингования регионов, ему придавалось значение 0.

7. В рамках оценки значения «достигнутого уровня целевого значения» контрольных показателей, установленных в региональных «дорожных картах» по содействию развитию конкуренции, ограничивались 1,2. Любой «достигнутый уровень целевого значения» контрольного показателя, превышающий данное значение, приравнивался к 1,2.

8. Итоговое значение оценки для рейтингования регионов рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них для каждого региона.

Приложение 2. Групповые рейтинги

	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
Группа I - финансово-экономические центры и сырьевые экспорториентированные регионы								
1	Московская область	3	38,17	59,83	2	83,15	1	71,49
2	Тюменская область	4	36,59	57,35	3	81,69	2	69,52
3	Республика Саха (Якутия)	6	25,89	40,58	1	87,56	3	64,07
4	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	2	38,28	60,00	5	57,59	4	58,79
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	8	21,42	33,57	4	60,64	5	47,10
6	Республика Коми	1	39,62	62,10	6	15,59	6	38,84
7	г. Москва	5	28,71	45,00	7-9	0,00	7	22,50
8	г. Санкт-Петербург	7	25,69	40,27	7-9	0,00	8	20,13
9	Сахалинская область	9	11,65	18,26	7-9	0,00	9	9,13
Группа II - регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность								
1	Нижегородская область	3	43,25	67,79	3	91,07	1	79,43
2	Челябинская область	5	30,84	48,34	1	102,80	2	75,57
3	Белгородская область	4	37,85	59,33	4	85,39	3	72,36
4	Томская область	8	28,95	45,38	2	91,08	4	68,23
5	Пермский край	10	25,35	39,73	5	76,89	5	58,31
6	Омская область	1	46,45	72,81	8-21	0,00	6	36,40
7	Липецкая область	2	43,55	68,26	8-21	0,00	7	34,13
8	Республика Татарстан	7	30,33	47,54	7	20,22	8	33,88
9	Вологодская область	14	11,95	18,73	6	45,51	9	32,12
10	Свердловская область	6	30,61	47,98	8-21	0,00	10	23,99
11	Республика Башкортостан	9	28,05	43,97	8-21	0,00	11	21,98
12	Ярославская область	11	23,00	36,05	8-21	0,00	12	18,03
13	Ленинградская область	12	15,00	23,51	8-21	0,00	13	11,76
14	Новосибирская область	13	13,96	21,88	8-21	0,00	14	10,94
15	Мурманская область	15	9,49	14,87	8-21	0,00	15	7,43
16	Иркутская область	16	8,50	13,32	8-21	0,00	16	6,66
17	Самарская область	17	7,30	11,44	8-21	0,00	17	5,72
18	Красноярский край	18	2,00	3,13	8-21	0,00	18	1,57
19	Кемеровская область	19	1,80	2,82	8-21	0,00	19	1,41
20	Новгородская область	20	0,50	0,78	8-21	0,00	20	0,39
21	Ростовская область	21	0,00	0,00	8-21	0,00	21	0,00

	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
Группа III - промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы								
1	Воронежская область	3	46,10	72,26	1	108,11	1	90,18
2	Хабаровский край	15	33,11	51,90	2	100,30	2	76,10
3	Республика Бурятия	11	36,02	56,45	4	94,74	3	75,60
4	Чувашская Республика - Чувашия	12	35,78	56,08	6	93,42	4	74,75
5	Удмуртская Республика	2	47,21	74,00	9	74,64	5	74,32
6	Калужская область	9	38,48	60,31	8	85,07	6	72,69
7	Республика Мордовия	6	42,40	66,46	10	73,24	7	69,85
8	Тульская область	16	33,02	51,76	7	86,95	8	69,35
9	Орловская область	22	21,75	34,09	3	100,00	9	67,05
10	Республика Марий Эл	21	21,95	34,40	5	93,53	10	63,97
11	Смоленская область	14	34,27	53,71	11	65,02	11	59,37
12	Астраханская область	1	47,60	74,61	12-41	0,00	12	37,30
13	Саратовская область	4	43,75	68,57	12-41	0,00	13	34,29
14	Оренбургская область	5	43,45	68,10	12-41	0,00	14	34,05
15	Алтайский край	7	40,27	63,12	12-41	0,00	15	31,56
16	Тамбовская область	8	40,00	62,70	12-41	0,00	16	31,35
17	Ульяновская область	10	37,45	58,70	12-41	0,00	17	29,35
18	Костромская область	13	35,39	55,47	12-41	0,00	18	27,74
19	Владимирская область	17	32,23	50,52	12-41	0,00	19	25,26
20	Архангельская область	18	31,85	49,92	12-41	0,00	20	24,96
21	Камчатский край	19	31,75	49,76	12-41	0,00	21	24,88
22	Калининградская область	20	29,46	46,18	12-41	0,00	22	23,09
23	Республика Карелия	23	20,80	32,60	12-41	0,00	23	16,30
24	Рязанская область	24	20,69	32,43	12-41	0,00	24	16,21
25	Краснодарский край	25	19,95	31,27	12-41	0,00	25	15,63
26	Курганская область	26	18,80	29,47	12-41	0,00	26	14,73
27	Ставропольский край	27	15,35	24,06	12-41	0,00	27	12,03
28	Ивановская область	28	13,80	21,63	12-41	0,00	28	10,82
29	Курская область	29	12,20	19,12	12-41	0,00	29	9,56
30	Пензенская область	30	11,50	18,03	12-41	0,00	30	9,01
31	Приморский край	31	10,52	16,49	12-41	0,00	31	8,24
32	Брянская область	32	10,10	15,83	12-41	0,00	32	7,92
33	Волгоградская область	33	8,50	13,32	12-41	0,00	33	6,66
34	Ненецкий автономный округ	34	7,50	11,76	12-41	0,00	34	5,88
35	Республика Хакасия	35	7,48	11,72	12-41	0,00	35	5,86

	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
36	г. Севастополь	36	4,18	6,55	12-41	0,00	36	3,28
37	Кировская область	37	2,50	3,92	12-41	0,00	37	1,96
38	Псковская область	38	2,40	3,76	12-41	0,00	38	1,88
39	Республика Северная Осетия - Алания	39	0,70	1,10	12-41	0,00	39	0,55
40-41	Тверская область	40-41	0,00	0,00	12-41	0,00	40-41	0,00
40-41	Республика Крым	40-41	0,00	0,00	12-41	0,00	40-41	0,00
Группа IV - менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы								
1	Республика Дагестан	1	29,45	46,16	1	92,37	1	69,26
2	Еврейская автономная область	3	25,25	39,58	2	84,04	2	61,81
3	Забайкальский край	4	22,40	35,11	3	59,39	3	47,25
4	Амурская область	2	27,20	42,63	4-11	0,00	4	21,32
5	Магаданская область	5	18,49	28,98	4-11	0,00	5	14,49
6	Чукотский автономный округ	6	14,65	22,96	4-11	0,00	6	11,48
7	Карачаево-Черкесская Республика	7	9,52	14,92	4-11	0,00	7	7,46
8	Республика Адыгея	8	5,10	7,99	4-11	0,00	8	4,00
9	Кабардино-Балкарская Республика	9	2,40	3,76	4-11	0,00	9	1,88
10	Чеченская Республика	10	2,00	3,13	4-11	0,00	10	1,57
11	Республика Ингушетия	11	0,00	0,00	4-11	0,00	11	0,00
12-14	Республика Алтай	12-14	-	-	12-14	-	12-14	-
12-14	Республика Калмыкия	12-14	-	-	12-14	-	12-14	-
12-14	Республика Тыва	12-14	-	-	12-14	-	12-14	-

Приложение 3. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих Стандарта»

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2 ¹⁷	7.3	Итого
1	Астраханская область	0,7	0,2	1,5	0,6	1,2	2,8	3	0,4	3	2,5	0,2	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,4	1,1	1,5	0,6	0,1	47,6
2	Удмуртская Республика	0,5	0,2	1,5	0,9	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	18,45	1	1,5	1,86	0	47,21
3	Омская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,6	1,2	1,5	2,05	0,1	46,45
4	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,3	1,7	0,5	0,8	2,1	0,8	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	16,25	1,1	1,5	2,15	0,2	46,1
5	Саратовская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	3	0,8	2,4	1,9	0,5	0,8	1,7	0,8	0,5	1,2	1,2	1,2	0,8	16,85	0,9	1,5	1,75	0	43,75
6	Липецкая область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,6	2,7	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	17,2	1,1	1	0,9	0,2	43,55
7	Оренбургская область	1	0,2	1,5	0,45	1,2	2,5	2,2	0,4	1,8	2,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	18,15	1	1	1,35	0,2	43,45
8	Нижегородская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	1,5	0,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,75	1,1	3	0,6	0,2	43,25
9	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,5	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	15	1,1	1,5	1,9	0,4	42,4
10	Алтайский край	0	0,2	0,75	0	1,2	2,8	3	0,8	2,4	1,6	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14,2	1,1	1,5	2,12	0,3	40,27
11	Тамбовская область	1	0,2	0,75	0	0,4	2,8	2,8	0,4	1,8	1,4	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	0,8	17,25	1,1	1,5	0,6	0,1	40
12	Республика Коми	1	0,2	0,75	0	0,3	3	3	0,8	2,46	1,6	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	15,3	1,1	1	0,81	0,6	39,62
13	Калужская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	2,7	0,4	2,7	1,9	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,55	1,1	1,5	0,78	0,2	38,48
14	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	1	0,2	0	0	1,2	2,1	2,7	0,4	3	2,8	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11,6	1,1	1,5	1,58	0,2	38,28

¹⁷ Для Республики Бурятия, Магаданской и Мурманской областей отображение информации о газораспределительных станциях в регионе (п. 7.2.2 Методики, утвержденной приказом Минэкономразвития от 4 февраля 2016 г. № 43) неприменимо.

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2 ¹⁷	7.3	Итого
15	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	0	2,2	0	2,4	1,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,55	1,1	3	1,32	0	38,17
16	Белгородская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	3	0,8	2,4	1,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11,8	1,1	1,5	1,8	0	37,85
17	Ульяновская область	1	0,2	0,75	0	1,2	3	2,7	0,8	2,1	1,3	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,95	1	1,5	1,05	0,2	37,45
18	Тюменская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	2,8	0,8	2,1	1,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	11,25	1,2	1,5	0,54	0,1	36,59
19	Республика Бурятия	1	0,2	0,75	0	0,4	2,8	3	0,8	3	1,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	9,35	1,1	3	0,48	0,6	35,88
20	Чувашская Республика – Чувашия	1	0,2	1,5	0,45	1,2	3	3	0,4	2,4	2,5	0,4	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7,35	1	3	0,48	0,3	35,78
21	Костромская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	2,1	0	1,8	0	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,5	1,2	1,5	1,24	0	35,39
22	Смоленская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,6	2,8	0,8	1,92	1,3	0,5	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	12,7	1,2	1	0,6	0,2	34,27
23	Хабаровский край	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	2,7	0,4	2,1	2,2	0,4	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	5,8	1,1	3	1,56	0,1	33,11
24	Тульская область	1	0,2	1,5	0,45	0,3	2,8	3	0,8	2,4	1,9	0,4	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	4,75	1,2	3	1,92	0,2	33,02
25	Владимирская область	1	0,2	0	0	1,2	2,8	2,8	0,8	1,8	1,8	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,85	1,1	1,5	1,58	0,3	32,23
26	Архангельская область	0	0,2	0,75	0	1,2	2	2,2	0	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13	0,9	1,5	0	0	31,85
27	Камчатский край	1	0,2	0	0	1,2	2,3	2,8	0,8	1,9	1,3	0,2	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,55	0,9	1	0	0	31,75
28	Челябинская область	1	0,2	0,75	0	0,3	2,8	3	0	2,4	0	0,5	0,73	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	0,8	9,1	1,2	1,5	0,36	0	30,84
29	Свердловская область	0,7	0,2	0	0,6	1,2	1,9	1,6	0	2,06	1,6	0,5	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,8	1,2	1,5	1,05	0,2	30,61
30	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	0	1,2	2,8	2,2	0,4	2,1	1,3	0	0	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	10,15	1	1,5	0,48	0,2	30,33
31	Калининградская область	0	0,2	1,5	0	1,2	2,8	3	0,8	1,8	2,5	0,4	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	4,5	1	3	0,36	0,2	29,46
32	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	0	1,2	2,6	2,8	0,8	2,1	1,9	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	4,75	1	1,5	0	0	29,45
33	Томская область	1	0,2	0,75	0	0,3	0	0	0	0	1,3	0,5	0,8	2,1	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13,8	0,8	1,5	0,6	0	28,95

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2 ¹⁷	7.3	Итого
34	Республика Башкортостан	1	0,2	0,75	0	0,3	2,3	3	0,4	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	0,8	1,2	0,8	10,6	1,1	1,5	0	0	28,05
35	г. Москва	-*	0,2	-*	-*	0,3	2,3	0	0,4	1,8	0,8	0,5	0,8	2,1	-*	0,5	1,2	0,8	1,2	0,8	8,25	0,8	2,5	1,92	0,2	27,37
36	Амурская область	0	0,2	0	0	0,3	2,5	1,5	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	1	3	0	0,1	27,2
37	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	0,75	0	0,4	2,6	2,5	0,8	2,1	1,7	0	0	0	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	6	1,1	1,5	0,24	0	25,89
38	Пермский край	0,5	0,2	1,5	0	0,4	2,3	2,8	0,4	2,1	1,5	0,2	0,8	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	3,75	1	1,5	0	0	25,35
39	Еврейская автономная область	0	0,2	1,5	0	0,4	2,3	2,5	0,4	0	0	0,4	0	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	7,05	1	2,5	0	0,2	25,25
40	г. Санкт-Петербург	-*	0,2	-*	-*	1,2	2,5	3	0,8	2,25	1,3	0,4	0,8	1,7	-*	0,5	0	0,8	1,2	0	3,25	1,1	1,5	1,75	0,1	24,35
41	Ярославская область	1	0,2	0,75	0,6	1,2	1,6	0	0	0	0	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	7,75	0,8	1,5	0	0,1	23
42	Забайкальский край	0	0,2	0	0	0	2,1	1,8	0	1,8	1,3	0,4	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	6,5	0,4	1	0,6	0,1	22,4
43	Республика Марий Эл	0	0,2	0	0	1,2	2,3	2,5	0	2,55	0	0,4	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	5,3	1,1	1,5	0	0	21,95
44	Орловская область	0,5	0,2	1,5	0	1,2	2,3	2,1	0,4	0	0	0,5	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	6,25	0,4	1,5	0	0	21,75
45	Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0,2	0,75	0	0,3	2,2	0,4	0	0,3	2,2	0,2	0,67	1,7	0	0,5	0,6	1,2	1,2	0,8	6,3	0,9	1	0	0	21,42
46	Республика Карелия	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	1,8	0	0,5	0,8	0	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,8	0	1,5	0	0	20,8
47	Рязанская область	0,7	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0,5	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	11,45	0,8	0	0,84	0,3	20,69
48	Краснодарский край	1	0,2	0,75	0	1,2	3	2,2	0,8	2,4	2,2	0,5	0,8	2,1	0	0	0	0	0	0	0	1,1	1,5	0	0,2	19,95
49	Курганская область	0	0,2	0,75	0	0,3	0	1,9	0	1,5	0	0,2	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,25	0,8	1	0	0	18,8
50	Магаданская область	1	0,2	0,75	0	1,2	2,8	3	0,8	1,8	1,3	0,5	0,8	2,1	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0,2	18,35
51	Ставропольский край	0	0,2	0,75	0	1,2	2,8	2,7	0,8	2,7	0,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	1,5	0,6	0,1	15,35

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2 ¹⁷	7.3	Итого
52	Ленинград- ская область	0	0,2	1,5	0	0,4	2,3	2,5	0,8	2,4	1,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1	1,2	0,4	15
53	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0,2	0,8	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	5,05	0,8	1,5	0	0	14,65
54	Новосибир- ская область	1	0,2	1,5	0	1,2	1,6	0	0	0	1,3	0,5	0,8	1,7	1,2	0	0	0	0	0	0	1	1,5	0,36	0,1	13,96
55	Ивановская область	0	0,2	1,5	0	0,3	2,3	2,8	0,4	1,8	0	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	1,5	1,5	0,1	13,8
56	Курская область	0	0,2	0	0	1,2	2,8	2,8	0,8	1,9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	1	0,6	0	12,2
57	Вологодская область	0	0,2	0	0	0,4	2,1	0	0	1,65	0	0	0	0	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	2	0,9	0	0	0	11,95
58	Сахалинская область	0	0,2	0,75	0	0,3	1,7	0	0	0	0	0,5	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,4	4,5	0,4	0	0	0	11,65
59	Пензенская область	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,8	5,4	0,4	1,5	0	0	11,5
60	Приморский край	0,5	0,2	0	0	1,2	2,5	1,9	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0	0	0	0	0	0	1,1	0	0,12	0	10,52
61	Брянская область	0	0,2	0	0	0,3	2,5	2,5	0,4	1,5	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	10,1
62	Карачаево- Черкесская Республика	0	0,2	0	0	0,3	2,3	2,8	0,4	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0,12	0	9,52
63	Мурманская область	0	0,2	0	0,75	0,4	2,5	1,8	0,4	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,1	0	0,6	0,1	9,35
64	Иркутская область	0	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0	1,2	1,2	0,4	4,2	0,4	0	0	0	8,5
65	Волгоград- ская область	1	0,2	1,5	0	0,4	0	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0	0	0	0	0	0	0,9	1,5	0	0	8,5
66	Ненецкий автономный округ	0	0,2	0	0	1,2	0	0	0	1,8	2,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,8	1	0	0,3	7,5
67	Республика Хакасия	0	0,2	0	0	1,2	0	0	0	0	0	0,5	0,8	2,1	0	0	0	0	0	0	0	0,7	1,5	0,48	0	7,48
68	Самарская область	0	0,2	0	0	0,3	1,6	1,6	0	0	0	0,4	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	1,5	0	0	7,3
69	Республика Адыгея	1	0,2	0	0	1,2	0	0	0	0	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	5,1

Но- мер	Наименова- ние региона	Номер составляющей (пункта) в соответствии с Методикой																									
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2 ¹⁷	7.3	Итого	
70	г.Севастополь	-*	0,2	-*	-*	1,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6	0	0,84	0	2,84
71	Кировская область	0	0,2	0	0	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	2,5
72	Псковская область	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	2,4
73	Кабардино-Балкарская Республика	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	1,5	0	0	2,4
74	Чеченская Республика	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	0	0	2
75	Красноярский край	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	0	0	2
76	Кемеровская область	0	0	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,5	0	0	1,8
77	Республика Северная Осетия – Алания	0	0	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4	0	0	0	0,7
78	Новгородская область	0	0,2	0	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5
79	Республика Ингушетия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
80	Ростовская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
81	Тверская область	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
82	Республика Крым	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
83	Республика Алтай	Информация от субъектов Российской Федерации не поступала																							0		
84	Республика Калмыкия																								0		
85	Республика Тыва																								0		