



Арбитражный суд Псковской области

180000, г. Псков, ул. Некрасова, 23

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Псков

Дело № А52-1557/2010

09 июля 2010года.

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2010 года.

Полный текст изготовлен 09 июля 2010 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Самойловой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Михайловой Н.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Псковоблгаз»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области

о признании недействительным Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 22.03.2010 по делу №05/10/10-ФМ

при участии в заседании:

от заявителя: Васильев С.И. - начальник юридического отдела по доверенности от 22.12.2009 №116, паспорт;

от ответчика: Степанов С.И. - главный специалист–эксперт отдела финансовых рынков и естественных монополий по доверенности от 24.03.2010.

Открытое акционерное общество «Псковоблгаз» обратилось с заявлением о признании недействительными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 22.03.2010 по делу №05/10/10-ФМ (далее - Управление).

Ответчик заявленные требования не признал по основаниям, указанным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд

установил:

05.02.2010 в Управление поступило заявление гражданина Семенова Ю.В. на действия филиала «Порховский» ОАО «Псковоблгаз» (далее - Общество) при газификации дачного дома по адресу: г.Порхов, д.Попадинка, ул.Красноармейская, д.43. (л.д.89-70). Из заявления следует, что Общество, используя монопольное положение на рынке, навязало невыгодные и незаконные условия при осуществлении действий по газификации указанного дачного дома, принадлежащего его жене Семеновой О.А.

На основании данного заявления Управлением согласно Приказу от 05.03.2010 №31 было возбуждено дело №05/10/10-ЕМ по признакам нарушения Обществом части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №1345-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению данного дела (л.д.45).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что Общество, занимая доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа по трубопроводам, при осуществлении услуги по присоединению к газовым сетям, совершило действия по ущемлению интересов других лиц, чем нарушило часть 1 статьи 10 Федерального закона.

По результатам рассмотрения дела 22.03.2010 Управлением вынесено решение (л.д.51-58).

Фактические обстоятельства, по анализу которых Комиссия пришла к выводу о нарушении Обществом антимонопольного законодательства и которые явились предметом оценки суда по данному делу, изложены в разделе 3 Решения.

Таковыми обстоятельствами являются следующие.

1. Заявителя Семенову О.А. (ее интересы по доверенности представляет Семенов Ю.В.) ответчик «склонил» написать заявление о газоснабжении дома с навязыванием в технических условиях конкретного типа счетчика расхода газа ГС(Т)-4, который ей пришлось приобрести. Такие действия нарушают пункт 25 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 №549 (далее - Правила поставки газа).

2. Заявителю Ивановой О.А. Обществом было «навязано» заключение договора на ведение технического надзора эксплуатационной организации при строительстве систем газораспределения и газопотребления от 28.04.2009, чем нарушен пункт 10.228 Свода правил по проектированию и строительству СП 42-101-2003, согласно которому проведение технического надзора в конкретной ситуации необязательно. Кроме того, антимонопольный орган указывает на необоснованность цены по договору в связи с непредставлением заказчику расчета стоимости работ.

3. Заявителю был выдан акт разграничения балансовой принадлежности за плату в размере 636 руб., что неправомерно, поскольку расчет стоимости предоставлен не был. Выдача акта на возмездной основе противоречит подпункту «м» пункта 9 Правил поставки газа, не предусматривающего платную основу при выдаче акта.

Установив данные фактические обстоятельства, Комиссия пришла к выводу, что при осуществлении перечисленных услуг Общество нарушило законодательство в области газоснабжения, где занимает доминирующее положение на рынке.

В обоснование доминирующего положения в решении указано, что Общество является субъектом естественных монополий в сфере услуг по транспортировке газа по трубопроводам и согласно части 5 статьи 5 Закона о конкуренции занимает доминирующее положение на этом товарном рынке. При этом услуги по присоединению к газовым сетям являются составной частью услуг по транспортировке газа,

охватываются единой сферой обращения товара - рынком услуг по транспортировке газа.

В соответствии с пунктом 2 решения Обществу выдано Предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Общество не согласилось с Решением и Предписанием Управления, просит признать их недействительными.

В обоснование своих доводов ссылается на неправильное применение Управлением части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, поскольку Общество не занимает доминирующего положения на рынке строительно-монтажных услуг, которые оказывались Семеновой О.А. В связи с этим по существу нарушений Общество считает, что все услуги Семеновой О.А. оказаны в рамках обычного гражданского оборота, в связи с чем их обоснованность и законность не могут быть предметом оценки на соответствие части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о конкуренции целью его правового регулирования является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу положений статьи 4 этого Закона для целей соответствующего правового регулирования товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором

самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Доминирующим согласно части 5 пункта 1 признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

При этом субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (статья 3 Закона о конкуренции). Сферы деятельности субъектов естественных монополий определены в статье 4 Закона о конкуренции. К таковым, в частности, относятся услуги по транспортировке газа по трубопроводам.

Общество согласно Приказу Управления Федеральной антимонопольной службы России от 04.06.2007 №43 включено в Реестр и в соответствии со статьей 4 Закона о конкуренции является субъектом естественных монополий в сфере услуг по транспортировке газа по трубопроводам.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Следовательно, факт нарушения указанной нормы Закона о конкуренции не может быть установлен без разрешения вопроса о доминирующем положении Общества на соответствующем товарном рынке.

По результатам рассмотрения материалов дела, оценки доказательств, представленных сторонами, суд пришел к выводу, что

довод Управления о правомерности применения к рассматриваемым правоотношениям статьи 10 Закона о конкуренции ошибочен.

К такому выводу суд пришел на основании следующего.

Как указано выше Общество занимает доминирующее положение на рынке услуг по транспортировке газа по трубопроводам.

Следовательно, юридически значимым для правильного разрешения данного дела необходимо определить, подпадают ли действия Общества по реализации договорных отношений с Семеновой О.А. под осуществление Обществом деятельности по оказанию услуг транспортировки газа по трубопроводам.

В статье 2 Федерального закона «О газоснабжении в Российской Федерации от 31.03.1999 №169-ФЗ (далее - Федеральный закон №169-ФЗ) приведено понятие газоснабжения: «газоснабжение - одна из форм энергоснабжения, представляющая собой деятельность по обеспечению потребителей газом, в том числе деятельность по формированию фонда разведанных месторождений газа, добыче, транспортировке, хранению и поставкам газа».

Таким образом, транспортировка газа является одним из видов деятельности по газоснабжению.

В соответствии с пунктом 3 Правил поставки газа под транспортировкой газа понимается перемещение и передача газа по газотранспортной системе.

В разделе 3 Решения Комиссией по результатам оценки вышеназванных нарушений сделан вывод, что нарушения допущены «при осуществлении подключения к системе газоснабжения жилого дома Семеновой О.А.», оценив так возникшие с Семеновой О.А. правоотношения в совокупности. Суд считает данный вывод необоснованным, поскольку все указанные Комиссией нарушения допущены при реализации конкретных договоров и действиям Общества

должна быть дана правовая оценка на соответствие статье 10 Закона о конкуренции по каждому из них.

Более того, по мнению суда, исходя из приведенных нормативных понятий, отсутствуют основания для вывода, что услуги по подключению к системе газоснабжения подпадают под понятие транспортировки газа, которое является только одним из видов деятельности по газоснабжению.

Из материалов дела следует, что Семенова О.А. 10.02.2009 обратилась к Обществу с заявлением о выполнении газоснабжения жилого дома по адресу: д.Попадинка ул.Красноармейская слобода, д. №43.

Из заявления (л.д.12) следует, что заявителю необходимо выполнить проектные, строительно-монтажные и пуско-наладочные работы с установкой газовой плиты, котла и колонки.

С целью выполнения указанных работ между Семеновой О.А. и Обществом заключен договор подряда, предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ по монтажу системы газоснабжения жилого дома по указанному адресу (л.д.18-19).

Указанные работы, перечень которых приведен в акте от 13.05.2009 №847 (л.д.20), выполнены в полном объеме на сумму 19 500руб.50коп.

В данном перечне работ указан и монтаж бытового счетчика, который установлен согласно Техническим условиям типа ГС (Т)-4, чем, по мнению Комиссии, Общество злоупотребило доминирующим положением на рынке.

Между тем, исходя из предмета договора подряда, из акта №847, из расчета стоимости произведенных работ (л.д.17) следует, что для Семеновой О.А. выполнены строительно-монтажные работы, перечень которых определен и ни одна из произведенных работ не связана с монопольной деятельностью Общества - транспортировкой газа по трубопроводам.

Более того, согласно статье 2 Федерального закона №169-ФЗ осуществление строительно-монтажных работ относится к понятию «газификации», как отдельному от понятия «газоснабжения» виду деятельности.

Следовательно, по договору подряда Обществом не оказывались услуги в области товарного рынка (транспортировка газа), на котором оно занимает доминирующее положение, в связи с чем какие-либо действия при реализации этого договора, в том числе установление счетчика конкретного типа, не могут оцениваться на соответствие части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

В этой части суд учитывает, что на рынке строительно-монтажных работ, в том числе систем газоснабжения, Общество не занимает доминирующего положения и это обстоятельство ответчиком не оспаривается. Подтверждается это обстоятельство и материалами дела (л.д.59-76).

К аналогичным выводам суд пришел в части злоупотребления доминирующим положением при заключении договора на ведение технического надзора.

28.04.2009 между Семеновой О.А. и Обществом заключен договор на ведение технического надзора эксплуатационной организации при строительстве систем газораспределения и газопотребления №25/20/0559/09 (л.д.22-23). Согласно подпункту 1.1. предметом договора является оказание услуг технического надзора эксплуатационной организации при строительстве систем газораспределения, выполняемых на объекте Заказчика. За оказанные услуги согласно акту №848 от 13.05.2009 Семеновой О.А. оплачено 1 162руб. (л.д.24).

Комиссия пришла к выводу, что заключение данного договора противоречит пункту 10.228 Свода правил по проектированию и строительству СП 42-101-2003, а цена данного договора необоснованна.

Пункт 10.228. СП 42-101-2003 предусматривает систему контроля качества строительно-монтажных работ, проведение технического надзора эксплуатационной организации является одной из форм такого контроля.

Таким образом, данный договор также заключен в связи с оказанием Обществом услуг по строительно-монтажным работам и в соответствии с вышеизложенными доводами действия Общества по его реализации также не могут оцениваться на соответствие статье 10 Закона о конкуренции.

26.05.2009 Общество и Семенова О.А. составили двухсторонний акт, определяющий границы балансовой принадлежности газораспределительных сетей ГРО и Потребителя (л.д.110). Согласно расчету (л.д.35) стоимость работ по подготовке акта составила 636 руб. Комиссия пришла к выводу, что выдача акта на платной основе противоречит пункту 9 Правил поставки газа.

В соответствии с подпунктом «м» пункта 9 Правил поставки газа копия акта об определении границы раздела собственности указана как документ, прилагаемый к оферте для заключения договора поставки газа.

Суд не усматривает правовых оснований для квалификации действий Общества по выдаче данного акта, как осуществление действий монополистом.

Нарушение, указанное в резолютивной части Решения, как «введение в заблуждение потребителя относительно общего порядка подключения к газовым сетям» суд не принимает ввиду необоснованности и неопределенности.

Обоснование таким образом сформулированного нарушения в мотивировочной части Решения отсутствует, не представлено ответчиком такое обоснование и в судебном заседании.

Таким образом, рассмотренные правоотношения между Семеновой О.А. и Обществом имеют гражданско-правовой характер, в

связи с чем действия Общества в данном случае не могут оцениваться как злоупотребление правом.

При этом суд также учитывает, что договор поставки газа между Обществом и Семеновой О.А. не заключался.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ оспоренное решение подлежит признанию недействительным, как принятое в нарушение статьи 10 Закона о конкуренции.

Предписание, как документ, выданный на основании незаконного Решения, также подлежит признанию недействительным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины в размере 2000 руб. следует отнести на ответчика.

Излишне оплаченная Обществом государственная пошлина по платежному поручению №2277 в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 167-170, статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными, как противоречащие Федеральному закону «О защите конкуренции», Решение и Предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 22.03.2010 по делу №05/10/10-ФМ, вынесенные в отношении ОАО «Псковоблгаз».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области в пользу Открытого акционерного общества «Псковоблгаз» расходы по государственной пошлине в размере 2000 руб.

Выдать исполнительный лист.

Выдать Открытому акционерному обществу «Псковоблгаз» справку на возврат государственной пошлины в размере 2000 руб.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Т.Ю. Самойлова