



Арбитражный суд Псковской области

180001 г. Псков, ул. Некрасова, 23

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

07 ноября 2011 года

Дело №А52-2173/2011

Резолютивная часть решения оглашена 07.11.2011.

Полный текст решения изготовлен 07.11.2011.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Героевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Павелко Н.В. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области о признании частично недействительным решения от 10.05.2011 по делу №17/10/11-ЕМ, незаконным и отмене постановления от 07.07.2011 о назначении административного наказания по делу № 32/11

при участии в заседании:

от заявителя: Юхневич А.В. – начальник отдела правового обеспечения, доверенность от 01.09.2009; Якутович В.В. – зам.директора, доверенность от 18.11.2009; Окунович Г.А. – представитель, доверенность от 18.11.2009;

от ответчика: Вальцева О.В. – главный государственный инспектор, доверенность от 11.04.2011; Аверина Е.С. - ведущий специалист - эксперт, доверенность от 14.01.2011.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество) обратилось с заявлением о признании частично недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 10.05.2011 по делу №17/10/11-ЕМ, незаконным и отмене

постановления от 07.07.2011 о назначении административного наказания по делу № 32/11.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Управление) требования не признало по основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд

установил:

04.03.2011 в Управление поступило заявление ООО Аналитический центр энергетической эффективности «Экономь», в котором указано на неправомерность действий Общества на рынке оказания услуг по электроснабжению.

На основании заявления 18.03.2011 Управление возбудило дело по признакам нарушения Обществом пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ), выразившегося в уклонении от заключения с ООО «ЭкоЭнергия» договора технологического присоединения к электрическим сетям.

Факт уклонения от заключения договора в ходе рассмотрения заявления не подтвердился, но Управление усмотрело в действиях Общества нарушение части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

Управлением в ходе рассмотрения дела установлено нарушение Обществом сроков рассмотрения заявки, представленной ООО «Эко Энергия».

Пункт 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Решением ответчика от 10.05.2011 по делу № 17/10/11-ЕМ Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

По факту указанного нарушения 07.07.2011 вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначено наказание в виде штрафа в сумме 26168034 руб.76 коп.

Заявитель с решением и постановлением ответчика не согласен, поскольку считает, что нарушений Закона № 135-ФЗ не допустил, предпринял все меры в соответствии с законодательством для рассмотрения заявки ООО «ЭкоЭнергия».

Суд считает, что требования подлежат удовлетворению.

07.12.2010 ООО «ЭкоЭнергия» обратилось с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, указав наименование объекта – строительство завода по выпуску инновационного оборудования.

В соответствии с пунктом 15 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Существенным условием договора технологического присоединения (пункт 16 Правил № 861) является размер платы.

Приказом Государственного комитета Псковской области по тарифам (далее – Комитет) от 25.12.2009 № 44-э утверждены ставки платы за технологическое присоединение к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Псковэнерго», срок действия которых с инвестиционной составляющей, согласно Приказу Комитета от 03.11.2010 № 24-э, определен до 31.12.2010, в связи с чем 24.01.2011 заявка с приложением документов для установления индивидуальной платы направлена заявителем в адрес Комитета (т.1, л.д.55).

24.01.2011 заявитель проинформировал о направлении документов ООО «ЭкоЭнергия» (т.1, л.д.56).

Письмом от 28.02.2011 (т.1, л.д.140-141) Комитет запросил у заявителя дополнительные документы, в ответ на которое 28.03.2011 Общество, указав свою позицию об отсутствии необходимости в представлении запрошенных документов, изложило просьбу в возможно короткие сроки рассмотреть представленные документы и утвердить ставки платы, предложив также для оперативного решения данного вопроса провести рабочую встречу (т.1, л.д.143-144).

Дополнительно повторно заявителем были представлены в Комитет Технические условия к договору с ООО «ЭкоЭнергия», в которых откорректированы подпункты пункта 2 без изменения их содержания.

31.03.2011 Комитетом была установлена плата за технологическое присоединение и 11.04.2011 проект договора в срок, установленный пунктом 15 Правил № 861, был направлен заявителем ООО «ЭкоЭнергия».

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заявитель предпринимал меры для рассмотрения заявки ООО «ЭкоЭнергия», но с учетом отмены с 31.12.2010 ставок платы за технологическое присоединение, не мог направить проект договора в 30-дневный срок, а вынужден был обращаться в Комитет для установления индивидуальной платы.

Правомерность такого обращения подтвердил и допрошенный в качестве свидетеля Хлебус Ю.П.

Суд отклоняет довод ответчика о возможности рассмотрения заявки до 31.12.2010 в течение действия Приказа № 44, учитывая, что срок рассмотрения заявки в соответствии с пунктом 15 Правил № 861 - 30 дней.

30-дневный срок рассмотрения заявки установлен Правилами № 861, в течение указанного срока необходимо проведение действий по подготовке Технический условий к договору технологического присоединения, что подтверждается документами заявителя, представленными и в судебное

заседание и ответчику, свидетельствующими о движении поступившей заявки в документообороте Общества (т.2, л.д.4-9).

Оценивая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что, по сути, доводы ответчика сводятся к нарушению срока рассмотрения заявки, предусмотренного Правилами № 861, что, по его мнению, привело к нарушению части 1 статьи 10 № 135-ФЗ в виде ущемления интересов ООО «ЭконЭнергия» вследствие нарушения сроков направления проекта договора.

Однако, доказательств, каким образом нарушение сроков ущемило интересы ООО «ЭкоЭнергия» не представлено. Ссылку Управления на пояснения ООО «ЭкоЭнергия» о том, что будут сорваны сроки строительства, на отказ его контрагента в сотрудничестве по указанному объекту, суд отклоняет как недоказанную. Даже получив проект договора 11.04.2011, ООО «ЭкоЭнергия» направило в адрес заявителя письмо от 05.05.2011 с просьбой продлить срок его рассмотрения на один месяц.

Кроме того, суд считает, что нарушение сроков рассмотрения заявки не свидетельствует о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд не усматривает нарушения Обществом статьи 10 Закона №135-ФЗ.

При возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства суд усматривает нарушение ответчиком Административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства российской федерации, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 25 декабря 2007 г. № 447 (далее – Приказ № 447).

Согласно пункту 3.1 Приказа № 447 основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе, поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление).

Заявление, материалы оформляются в письменном виде в произвольной форме и должны быть подписаны заявителем или его представителем.

Дело о нарушении заявителем антимонопольного законодательства было возбуждено на основании заявления АЦЭЭ «Экономъ», действующего по доверенности от ООО «ЭкоЭнергия». Однако к заявлению была приложена незаверенная копия доверенности, на которой отсутствовала печать. Право обращения в антимонопольный орган с соответствующими заявлениями в доверенности не предусмотрено. Надлежащая доверенность была представлена после возбуждения дела. Данные факты не опровергаются и ответчиком.

Кроме того, суд считает, что установив - отсутствие признаков нарушения, указанных в определении о возбуждении дела, и наличие признаков другого нарушения антимонопольного законодательства, Управление должно было в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 47 Закона № 135-ФЗ отложить рассмотрение дела и дать возможность представителю нарушителю пояснения по фактам нового нарушения, что сделано не было, чем, по мнению суда, были нарушены права заявителя.

Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности не установлено.

На основании изложенного, пункты 1 и 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 10.05.2011 по делу № 17/10/11-ЕМ подлежат признанию недействительными, а постановление 07.07.2010 о назначении административного наказания по делу № 32/11 незаконным и отмене.

Расходы по уплате госпошлины суд относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать недействительными пункты 1 и 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 10.05.2011 по делу №

17/10/11-ЕМ, принятого в отношении Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада».

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 07.07.2011 о назначении административного наказания по делу № 32/11, вынесенное в городе Пскове в отношении Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада», ОГРН 1047855175785, расположенного по адресу: Ленинградская обл., город Гатчина, улица Соборная, дом 31.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области в пользу Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Н.В.Героева