

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 января 2012 года

Дело № А52-1714/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бурматовой Г.Е., судей Мунтян Л.Б., Подвального И.О., при участии от открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» Выдриной О.А. (доверенность от 11.01.2011), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области руководителя Кобыжчи В.И. и Федорова О.А. (доверенность от 01.12.2011), рассмотрев 12.01.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» в лице Санкт-Петербургского Территориального управления на решение Арбитражного суда Псковской области от 30.06.2011 (судья Манясева Г.И.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2011 (судьи Виноградова Т.В., Пестерева О.Ю., Тарасова О.А.) по делу № А52-1714/2011,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», место нахождения: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, город Ханты-Мансийск, улица Комсомольская, дом 61; основной государственный регистрационный номер 1048600005728 (далее – Общество, ОАО «ГСК «Югория»), обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области, место нахождения: Псковская область, город Псков, улица Кузнецкая, дом 13; основной государственный регистрационный номер 1036000308508 (далее – Управление, УФАС), от 11.05.2011 № 27/11 о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 30.06.2011 суд первой инстанции признал незаконным и отменил постановление УФАС в части взыскания с ОАО «ГСК «Югория» штрафа в размере 100 000 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований Обществу отказано.

Постановлением апелляционного суда от 07.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО «ГСК «Югория», ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 30.06.2011 и постановление от 07.09.2011 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению Общества, УФАС неправомерно привлекло его к административной ответственности по части 1

статьи 14.33 КоАП РФ. Податель жалобы настаивает на правильности арифметических вычислений, произведенных им при определении суммы страховой премии, и указывает на необоснованное отклонение апелляционным судом ходатайства о проведении судебной математической экспертизы. ОАО «ГСК «Югория» также ссылается на неправильное определение самим заказчиком начальной (максимальной) цены контракта. Общество считает также необоснованным отказ судов в освобождении его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В судебном заседании представитель ОАО «ГСК «Югория» поддержал доводы кассационной жалобы, а представители УФАС отклонили их. В суд представлен отзыв на жалобу.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Управление Федеральной миграционной службы по Псковской области (далее – УФМС) выступило заказчиком по проведению открытого конкурса на право заключения государственного контракта на предоставление услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд УФМС. Извещение о проведении данного конкурса, а также конкурсная документация были размещены 31.12.2010 на официальном сайте в Интернете (www.zakupki.gov.ru).

Согласно пункту 7.3.1 конкурсной документации критериями оценки и сопоставления заявок являются цена контракта и качество услуг.

В пункте 7.4 конкурсной документации определено, что заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе будут содержаться одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Согласно протоколу от 11.02.2011 № 1/2 к участию в открытом конкурсе были допущены пять страховых компаний, в том числе подавшее заявку раньше остальных страховщиков закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота» в городе Пскове и ОАО «ГСК «Югория».

Победителем открытого конкурса на право заключения государственного контракта признано ОАО «ГСК «Югория», поскольку оно предложило наименьшую цену государственного контракта (протокол от 18.02.2011 № 1/3).

По результатам открытого конкурса УФМС и Общество (победитель) заключили 03.03.2011 государственный контракт № 5 обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Однако закрытое акционерное общество «Страховая группа «Спасские ворота» не согласилось с результатами проведенного конкурса и 03.03.2011 обратилось с жалобой в УФАС, указав на наличие в действиях Общества признаков недобросовестной конкуренции (занижение цены контракта).

По данной жалобе Управление в отношении ОАО «ГСК «Югория» возбудило 09.03.2011 дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения административного дела УФАС установило, что при расчете страховой премии Общество в нарушение постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – постановление Правительства № 739) занизило суммы страховых премий в связи с неправильным округлением сумм, что и привело к уменьшению цены

государственного контракта. По пяти транспортным средствам страховая премия по арифметическим правилам должна была округляться с 3674,125 руб. до 3674,13 руб., что и было сделано другими участниками конкурса.

Однако Общество в отношении каждого из пяти транспортных средств рассчитало сумму страховой премии (с учетом ее округления) в размере 3674,12 руб.

Таким образом, по каждому из пяти транспортных средств страховая премия оказалась заниженной на 01 коп., что в сумме составило 05 коп., и повлияло на итоговый результат. Предложенная Обществом цена контракта составила 69 522 руб. 77 коп., тогда как у других участников конкурса, руководствовавшихся постановлением Правительства № 739, цена контракта оказалась выше.

Разница в цене контракта (при одинаковом объеме предоставляемых услуг всеми участниками конкурса) повлияла на решение конкурсной комиссии, поскольку оценивались заявки именно по цене контракта.

При таких обстоятельствах УФАС пришло к выводу, что ОАО «ГСК «Югория» незаконно получило преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности.

Решением Управления от 07.04.2011 Общество признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), что выразилось в недобросовестной конкуренции при участии в открытом конкурсе путем незаконного занижения размера страховой премии в поданной заявке.

Кроме того, по результатам рассмотрения материалов административного дела антимонопольный орган 26.04.2011 составил в отношении ОАО «ГСК «Югория» протокол № 27/11 об административном правонарушении, квалифицировав действия Общества по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Постановлением УФАС от 11.05.2011 № 27/11 Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде взыскания 200 000 руб. штрафа.

Не согласившись с названным постановлением УФАС, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Суды двух инстанций не усмотрели оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ. Однако, учитывая характер и обстоятельства совершения правонарушения, суды посчитали завышенным штраф в размере 200 000 руб. и признали обоснованным наказание в размере 100 000 руб. штрафа.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, оценив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 названного Кодекса и частью 2 названной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере от 100 000 до 500 000 рублей.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской

Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из содержания статьи 14 Закона № 135-ФЗ следует, что недобросовестная конкуренция (в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации), не допускается. При этом перечень запретов, указанный в статье 14 Закона № 135-ФЗ, исчерпывающим не является.

Суды первой и апелляционной инстанций установили и материалами дела подтверждается, что Общество нарушило порядок расчета страховой премии, установленный постановлением Правительства № 739. Вопреки арифметическому правилу округления чисел заявитель уменьшил сумму страховой премии с 3674,125 руб. до 3674,12 руб., что привело к занижению цены контракта.

Довод подателя жалобы о правильности произведенных вычислений на основании специально созданной программы кассационным судом отклоняется, поскольку он противоречит общим правилам арифметики.

Довод о необходимости проведения математической экспертизы был также рассмотрен апелляционным судом и правомерно отклонен, поскольку с ходатайством о проведении такой экспертизы заявитель в суд первой инстанции не обращался, а, наоборот, признавал факт занижения цены контракта и объяснял случившееся математической ошибкой.

Ссылка Общества на то, что суд первой инстанции должен был самостоятельно исследовать вопрос о назначении по данному делу судебной экспертизы, несостоятельна, поскольку нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) такая обязанность на арбитражный суд не возложена.

Исходя из обстоятельств дела, суды двух инстанций обоснованно признали, что представленных сторонами в материалы дела доказательств достаточно для разрешения спора по существу.

С учетом положений части 1 статьи 1.5 и части 1 статьи 2.1 КоАП РФ суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности вины ОАО «ГСК «Югория» в совершении вменяемого правонарушения и наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Нарушений процедуры привлечения Общества к административной ответственности судами не выявлено.

Доводы, изложенные Обществом в кассационной жалобе, направлены на переоценку данного вывода судов двух инстанций, что в силу статьи 286 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Суд кассационной инстанции считает несостоятельной ссылку ОАО «ГСК «Югория» на неправильное определение заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, поскольку данное обстоятельство никак не влияет на оценку действий самого заявителя. Кроме того, Общество имело возможность оспорить содержание конкурсной документации, в которой, по его мнению, содержались некорректные сведения.

В кассационной жалобе Общество также ссылается на необоснованный отказ судов в освобождении его от административной ответственности на основании 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности правонарушения.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума ВАС РФ) малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума ВАС РФ применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 постановления Пленума ВАС РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций надлежащим образом оценили фактические обстоятельства дела и, не установив наличия обстоятельств для применения статьи 2.9 КоАП РФ, совершенное Обществом правонарушение малозначительным не признали. Суды обоснованно приняли во внимание, что действия Общества по расчету страховой премии в нарушение установленного порядка, фактически предрешили выбор победителя конкурса и заключения с ним контракта. Выбор победителя конкурса в рассматриваемом случае при одинаковом показателе качества услуг был осуществлен именно исходя из предложенной цены контракта.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание отсутствие отягчающих обстоятельств, характер совершенного правонарушения и факт того, что на момент вынесения оспариваемого постановления Общество к административной ответственности не привлекалось, в связи с чем на основании частей 1 и 3 статьи 4.1 и части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признали примененную меру ответственности в размере 200 000 руб. завышенной и определили в качестве справедливого наказания - штраф 100 000 руб. Данные выводы судов о смягчении наказания для Общества подателем жалобы и Управлением не оспариваются.

В силу положений части 3 статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и не вправе на стадии кассационного судопроизводства устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции считает, что суды первой и апелляционной инстанций правильно установили обстоятельства дела, всесторонне, полно и объективно исследовали все представленные сторонами документы и дали им надлежащую правовую оценку, обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, и оснований для их отмены не имеется. Доводы жалобы, содержащие иную оценку фактических обстоятельств дела, не могут быть приняты во внимание судом в силу положений статей 286 и 287 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 286 и пунктом 1 части первой статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Псковской области от 30.06.2011 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2011 по делу № А52-1714/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Е. Бурматова

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.О. Подвальный