



Арбитражный суд Псковской области

180000, г. Псков, ул. Некрасова, 23

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Псков

Дело № А52 –1757/2010

12 августа 2011 года.

Резолютивная часть решения оглашена 09 августа 2011 года.

Полный текст решения изготовлен 12 августа 2011 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Самойловой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сахаровой И.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» филиал «Псковэнерго»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области

о признании незаконным и отмене Постановления от 20.04.2010 №05/10

при участии в заседании:

от заявителя: Кузьмина Е.А. – представитель, доверенность от 03.09.2010 без номера, паспорт;

от ответчика: Аверина Е.С. – ведущий специалист-эксперт, доверенность от 14.01.2011 без номера, Вальцева О.В. – главный государственный инспектор, доверенность от 11.04.2011 без номера, паспорт.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 20.04.2010 №05/10.

Ответчик требование не признал, считает вынесенное постановление законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

Управлением Федеральной антимонопольной службы России по Псковской области (далее – Управление) в период с 23.11.2009 по 10.12.2009 проведена внеплановая проверка соблюдения Открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» по месту нахождения филиала «Псковэнерго» (далее – Общество) статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ) при осуществлении деятельности по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей на территории Псковской области.

При исследовании в ходе проверки договоров с потребителями, в 916 договорах установлены факты нарушения Обществом части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление прав других лиц.

По итогам проверки были установлены следующие нарушения:

- требование разработки проектной документации для заявителей, когда она не является обязательной в соответствии с законодательством РФ о градостроительной деятельности;
- строительство сетей за пределами участка;
- установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии (фильтрокомпенсирующие устройства);
- требование установки электронного прибора учета;

- включение условий фактических действий по присоединению после оплаты счета за поверку схемы включения и определения погрешности 3ф счетчика;
- требование класса точности прибора учета электроэнергии выше 2,0;
- возложение на заявителя обязанности получения перед подключением точки учета разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору;
- нарушение установленного порядка ценообразования при установлении платы за технологическое присоединение.

Факты выявленных нарушений отражены в акте по результатам контрольного мероприятия № 21 от 10.12.2009.

По указанным фактам Решением комиссии Управления от 17.02.2010 (далее - Решение от 17.02.2010) Общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ.

На основании вступившего в законную силу Решения от 17.02.2010 было возбуждено дело об административном правонарушении №05/10 и проведено административное расследование (т.1 л.д.125-147).

11.03.2010 главным специалистом-экспертом Степановым С.И. по результатам административного расследования, в отношении Общества, в присутствии его представителей, составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

20.04.2010 заместителем руководителя Управления Милонаец О.В. вынесено постановление по делу №05/10 о назначении административного наказания, в соответствии с которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ и назначен административный штраф в размере одной сотой размера суммы правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено правонарушение, что составило 13 427 893 рубля 94 копейки.

Общество с вынесенным постановлением не согласно, просит признать его незаконным и отменить.

В обосновании своих доводов, уточнив позицию по делу в письменном заявлении от 27.07.2011, указывает, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Псковской области по делу № А52-1114/2010, Решение от 17.02.2010, на основании которого было возбуждено дело об административном правонарушении и принято оспоренное постановление, признано недействительным.

Заявитель считает, что поскольку незаконность выводов Управления подтверждена судебным решением, эти обстоятельства не подлежат доказыванию вновь по данному делу.

Относительно нарушений, допущенных Управлением и устраненных до возбуждения дела, Общество со ссылкой на часть 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ, указывает, что привлечение к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ возможно только на основании соответствующего решения Управления. Поскольку в данном случае такое решение признано в установленном порядке недействительным, Общество не подлежит административной ответственности и в отношении этих нарушений.

Управление с доводами Общества не согласилось. С учетом вступившего в законную силу решения суда по делу №А52-1114/2010, считает, что оснований для отмены оспоренного постановления не имеется, поскольку часть нарушений антимонопольного законодательства признано Обществом и добровольно устранено, что является основанием для привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона №135-ФЗ в случае добровольного устранения нарушений антимонопольного законодательства и их последствий, Управление прекращает рассмотрение дела. Однако прекращение дела не освобождает соответствующее лицо от административной ответственности за допущенные нарушения.

Суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как указано выше, основанием для привлечения Общества к административной ответственности явились нарушения антимонопольного законодательства, на которые указано в Решении от 17.02.2010.

Между тем, как установлено решением суда по делу №А52-1114/2010, доводы Управления о наличии в действиях Общества нарушений по установке электронного прибора учета, отсутствию в условиях договора техприсоединения и в технических условиях обязанности заявителя по строительству сетей за пределами его участка, необоснованны, в связи с чем согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ эти обстоятельства не подлежат доказыванию по данному делу.

Не подлежат доказыванию и обстоятельства, связанные с нарушениями в части возложения обязанности по установке фильтрокомпенсирующих устройств; разработке проектной документации в пределах земельного участка заявителя; оплаты стоимости технологического присоединения с несоблюдением порядка ценообразования, как установленные решениями Арбитражного суда Псковской области по делу А52-6064/2009 и по делу №А52-222/2010.

Указанные решения вступили в законную силу и их правомерность подтверждена постановлением Четырнадцатого Арбитражного

апелляционного суда по делу №А52-6064/2009 от 22.04.2010 и Постановлениями Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа по данному делу от 26.08.2010 и от 27.08.2010 по делу № А52-222/2010.

В части нарушений, выразившихся во включении в договоры условий выполнения фактических действий по присоединению после оплаты счета за проверку схемы включения и определения погрешности 3ф счетчика, в требовании класса точности прибора учета выше 2.0, возложения обязанности получения разрешения на подключение уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору, суд считает следующее.

Указанные нарушения, выявленные в ходе внеплановой проверки в период с 23.11.2009 по 10.12.2009, Обществом были устранены.

Факт устранения данных нарушений также подтвержден решением суда по делу №А52 -1114/2010 и не оспаривается Управлением.

Вместе с тем, указанные нарушения наряду с вышеназванными, явились основанием для вынесения Решения от 17.02.2010 и для привлечения Общества к административной ответственности в соответствии с оспоренным Постановлением.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона № 135-ФЗ в случае добровольного устранения нарушений антимонопольного законодательства и его последствий лицом совершившим такое нарушение, комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение дела.

Однако Управлением в отношении данных нарушений вынесено Решение от 17.02.2010 и выдано предписание, которые признаны судом недействительными.

Поэтому, применительно к обстоятельствам по данному делу, суд считает необоснованной ссылку ответчика, что устранение нарушений является основанием для привлечения к административной ответственности.

Согласно части 1.2 статьи 28.2 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным, в том числе

статьей 14.31 КоАП РФ, является вступление в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В данном случае основанием для привлечения к административной ответственности, в том числе и за устраненные нарушения, явилось Решение от 17.02.2010, которое признано недействительным в полном объеме.

При этом антимонопольным органом в данном случае не принималось решения в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона №135-ФЗ о прекращении рассмотрения дела в связи с устранением нарушений.

Следовательно, законное основание для возбуждения дела, в том числе в части устраненных нарушений, отсутствует.

От доводов в части неправомерного размера штрафа Общество отказалось согласно письменному заявлению от 27.07.2011.

Существенных процессуальных нарушений при административном производстве Обществом не заявлено, судом не установлено.

На основании изложенного, в соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 20.04.2010 по делу от 20.04.2010 №05/10 следует признать незаконным и отменить.

Вопрос о судебных расходах не рассматривался в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление от 20.04.2010 №05/10, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Псковской области в отношении открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» филиал «Псковэнерго».

На решение в течение десяти дней после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Т.Ю. Самойлова