



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

26 апреля 2011 года

г. Вологда

Дело № А52-6064/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 апреля 2011 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Пестеревой О.Ю., судей Виноградовой Т.В. и Потеевой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Коробовой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области на определение Арбитражного суда Псковской области от 10 февраля 2011 года о взыскании судебных расходов по делу № А52-6064/2009 (судья Героева Н.В.),

**у с т а н о в и л :**

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – общество, ОАО «МРСК Северо-Запада») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – управление, управление ФАС по Псковской области) о признании недействительными пунктов 1 и 3 решения от 14.09.2009 № 59/10/09.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 22 января 2010 года по делу А52-6064/2009, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2010 года, требования общества удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26 августа 2010 года оставил указанные выше решение Арбитражного суда Псковской области и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда без изменения.

ОАО «МРСК Северо-Запада» обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о взыскании с управления судебных расходов в размере

62 182 рублей 32 копеек (с учетом уточнения суммы), понесенных в связи в рассмотрением дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Определением суда первой инстанции от 10 февраля 2011 года по делу № А52-6064/2009 с управления ФАС по Псковской области в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 28 175 рублей 18 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Управление с определением суда не согласилось и обратилось с жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. В обоснование своей позиции ссылается на то, что расходы на прибытие к месту нахождения арбитражного суда и пребыванием в этом месте, а также расходы штатных сотрудников не входят в судебные издержки; кроме того, обществу как субъекту естественной монополии расходы на служебные командировки компенсируются в тарифе на услуги по передаче электрической энергии.

ОАО «МРСК Северо-Запада» в отзыве с доводами жалобы не согласилось, считает определение суда законным и обоснованным.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в суд не направили, общество заявило ходатайство о рассмотрении дела без его участия, поэтому дело рассмотрено в их отсутствие на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав письменные доказательства, проверив законность и обоснованность определения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, ОАО «МРСК Северо-Запада» заявило судебные расходы, связанные с участием в рассмотрении настоящего дела в Арбитражном суде Псковской области заместителя генерального директора по развитию и реализации услуг Михалькова А.В., начальника отдела урегулирования споров Департамента правового обеспечения Ковалева А.А.; в рассмотрении спора в апелляционной и кассационной инстанциях заместителя генерального директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» Якутовича В.В., начальника управления правового обеспечения филиала Юхневича А.В., начальника управления технологического присоединения и перспективного развития филиала Окуновича Г.А., водителей филиала Барышникова Ю.И. и Трифонова С.В.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление общества в части взыскания судебных издержек в размере 28 175 рублей 18 копеек, которые состоят из расходов, связанных с рассмотрением дела в апелляционной инстанции двух представителей Окуновича Г.А. и Юхневича А.В., а также водителя Барышникова Ю.И. в сумме 21 900 рублей (суточные 300 рублей x 3 суток x 3 человека = 2700 рублей; затраты на проживание 6400 рублей x 3 человека = 19 200 рублей); расходов на проезд автомобильным транспортом для участия в рассмотрении дела в Четырнадцатом арбитражном апелляционной суде в сумме 4716 рублей 63 копеек, в Федеральном Арбитражном суде Северо-Западного округа в сумме 1558 рублей 55 копеек.

В силу статей 101, 106, 110 АПК РФ сторона, в пользу которой вынесен судебный акт, имеет право на взыскание со второй стороны судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и других расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. При этом судебные издержки взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно положениям статей 59 и 61 названного Кодекса в арбитражном суде представителями организаций могут выступать их руководители, лица, состоящие в штате организаций, адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

Как разъяснено в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», расходы на проезд и проживание в гостинице штатных работников в связи с судебным процессом подлежат возмещению как судебные расходы стороны по делу.

Доказательства, подтверждающие разумность понесенных расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ, пункты 20 и 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Расходы в сумме 28 175 рублей 18 копеек подтверждены соответствующими документами.

В определении от 21.12.2004 № 454-О Конституционный суд Российской Федерации указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 АПК РФ права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

В рассматриваемом случае управлением ФАС по Псковской области не представлено доказательств чрезмерности взысканной суммы судебных расходов.

Поскольку имело место судебное разбирательство в судах апелляционной и кассационной инстанции, на котором присутствовали представители

общества, и в удовлетворении жалоб управления ФАС по Псковской области было отказано, определение суда первой инстанции о взыскании с названного лица в пользу ОАО «МРСК Северо-Запада» судебных издержек в размере 28 175 рублей 18 копеек является правомерным.

Отсутствие финансирования из федерального бюджета не является основанием для освобождения управления от возмещения судебных расходов по проигранному делу.

Вопрос ценообразования – определения размера тарифа на передачу электрической энергии не имеет отношения к спору по поводу взыскания судебных расходов.

При таких обстоятельствах оснований для изменения или отмены определения суда, предусмотренных статьей 272 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

определение Арбитражного суда Псковской области от 10 февраля 2011 года о взыскании судебных расходов по делу № А52-6064/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Ю. Пестерева

Судьи

Т.В. Виноградова

А.В. Потеева