



Арбитражный суд Псковской области

180001 г. Псков, ул. Некрасова, 23

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

15 декабря 2010 года

Дело №А52-6066/2009

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2010.

Полный текст решения изготовлен 15.12.2010.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Героевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Юдовой И.В., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области о признании частично недействительным решения от 14.09.2009 №58/10/09

при участии в заседании

от заявителя: Юхневич А.В. – начальник отдела правового обеспечения, дов. от 01.09.2009; Якутович В.В. – представитель, дов. от 18.11.2009.

от ответчика: Гришаненкова Н.А. - начальник отдела, дов. от 31.03.2010.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество) обратилось с заявлением о признании частично недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – Управление) от 14.09.2009 № 58/10/09( с учетом уточнения требований).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Псковской области пояснило, что обстоятельства указанного дела аналогичны, установленным по делу № А52-6064.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд

установил:

10.08.2009 в Управление обратился гражданин Чунаев А.В. с просьбой разобраться в правомерности действий Общества, включившего в договор об осуществлении технологического присоединения условие, обязывающее его разработать проектную документацию.

При рассмотрении заявления гражданина Чунаева А.В. Управление усмотрело в действиях Общества нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ).

Управлением установлено, что при заключении с гражданином Чунаевым А.В. договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям от 09.07.2009 № 22-Ц Общество, в нарушение пункта 3 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), подпункта в) пункта 18 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила), включило в договор условие, обязывающее гражданина разработать проектную документацию сетей 0,4 кВ пределах его земельного участка.

Пункт 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Решением ответчика от 14.09.2009 Общество признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Заявитель с решением ответчика не согласен, поскольку считает, что нарушений Правил не допустил, а часть 3 статьи 48 Градостроительного кодекса не применима, поскольку в ней речь идет о проектной документации жилого дома, а не линейного объекта, проект которого требуется от Чунаева А.В.

Суд считает, что требование подлежит удовлетворению.

19.05.2009 гражданин Чунаев А.В. обратился в филиал ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой № 158 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям филиала (л.д.56). Причина подачи заявки, как в ней указано – новое строительство.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям регламентирован Правилами № 861, пунктами 7,8 которых предусмотрена обязанность по заключению договора на оказание данной услуги.

Согласно пункту 18 Правил, мероприятия по технологическому присоединению включают в себя, в том числе, подготовку сетевой организацией технических условий, разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной.

В соответствии с указанным пунктом Общество предложило гражданину Чунаеву А.В. к заключению договор об осуществлении технологического присоединения от 09.07.2009 № 22-Ц, которым установлена обязанность заявителя (Чунаева А.В.) разработать проектную документацию в пределах границ его земельного участка.

Управление полагает, что условие о разработке заявителем проектной документации противоречит пункту 3 статьи 48 Градостроительного кодекса,

согласно которому осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи).

Суд считает, что мнение Управления ошибочно.

Согласно пункту 1 статьи 48 Градостроительного кодекса архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка.

В соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 (далее – Положение) объекты капитального строительства подразделяются на объекты производственного назначения (здания, строения, сооружения производственного назначения, в том числе объекты обороны и безопасности), за исключением линейных объектов, объекты непроизводственного назначения (здания, строения, сооружения жилищного фонда, социально-культурного и коммунально-бытового назначения, а также иные объекты капитального строительства непроизводственного назначения), линейные объекты (трубопроводы, автомобильные и железные дороги, линии электропередачи и др.)

Суд считает, что заявкой Чунаева А.В., договором от 09.07.2009 № 22-Ц, техническими условиями на технологическое присоединение подтверждается, что речь идет об объекте капитального строительства - линейном объекте – линии электропередачи, а следовательно положения пункта 3 статьи 48 Градостроительного кодекса не применимы в силу указания в нем на другой объект капитального строительства - отдельно стоящий жилой дом с количеством этажей не более чем три.

В данном случае, объект, указанный в пункте 3 статьи 48 Градостроительного кодекса отсутствует, а следовательно Общество правомерно в соответствии с пунктами 18, 25.1 Правил № 861 потребовала от заявителя разработку проектной документации на линейный объект в границах его земельного участка.

Таким образом, суд не усматривает нарушения Обществом статьи 10 Закона №135-ФЗ.

Довод ответчика о том, что оспариваемое решение не нарушает прав и законных интересов заявителя, поскольку после возбуждения дела по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ Общество исключило указанное условие из договора, суд отклоняет.

Суд принимает во внимание, что пунктом 1 решения Общество признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, пунктом 3 решения материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Псковского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении общества, 21.09.2009 определением ответчика дело об административном правонарушении возбуждено, 10.11.2009 составлен протокол и 20.11.2009 вынесено постановление о привлечении к административной ответственности на основании статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, аналогичные данному делу, были предметом судебного разбирательства по делу № А52-6064/2009. Правомерность выводов суда первой инстанции по указанному делу подтверждена постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2010.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Признать недействительными пункты 1, 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 14.09.2009 по делу № 58/10/09, принятого в отношении Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области в пользу Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» расходы по уплате госпошлины в сумме 2000 руб.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Н.В.Героева