



Арбитражный суд Псковской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-6398/2009

19 июля 2010 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 июля 2010 года.

Полный текст решения изготовлен 19 июля 2010 года.

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Героевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Верещагиной Е.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «ТрансКредитБанк»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области

о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 23.10.2009 № 1 по делу № 18/09,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кузьмина О.В. - представитель, доверенность от 29.01.2010;

от ответчика: Степанов С.И. - главный специалист-эксперт отдела финансовых рынков и естественных монополий, доверенность от 09.09.2009;

Открытое акционерное общество «ТрансКредитБанк» (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее - УФАС по Псковской области) о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 23.10.2009 № 1 по делу № 18/09.

Ответчик требование признал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

установил:

В ходе проведенной проверки филиала ОАО «ТрансКредитБанк» в г. Пскове на предмет соблюдения антимонопольного законодательства при предоставлении услуг потребительского кредитования УФАС по Псковской области было установлено, что в соответствии с пунктом 2.4 Типового договора потребительского кредитования обязательным условием предоставления потребительского кредита является требование Банка, обязывающее заемщика заключить договор страхования жизни и страхования от несчастного случая страховой компании, согласованной заемщиком Банком. Филиалом ОАО «ТрансКредитБанк» в городе Пскове заключен агентский договор № 460 от 29.12.2008 с филиалом ООО «ЖАСО-Лайф». Согласно данного договора - Принципал (страховое общество) поручает, а Агент (Банк) обязуется от имени и за счет принципала, за вознаграждение совершать действия, направленные на заключение физическими лицами с Принципалом договоров (полисов) страхования по видам страхования, указанным в настоящем договоре, за что Банк получает агентское вознаграждение в размере 30%, с учетом НДС, от суммы страховых взносов, поступивших на расчетный счет страховой компании. В ходе проверки установлено, что в период с 30.06.2008 по 15.06.2009 Обществом принимались только полисы страховых организаций, имеющих с Банком агентские договоры.

Таким образом, УФАС по Псковской области пришел к выводу, что политика банка, которая выражается в обязанности заемщика застраховать жизнь в согласованной страховой компании, на прямую связана с заключенным агентским договором и является результатом согласованных действий и Банка и страховой организации в отношении заемщиков Банка, что вынуждает заемщиков выбирать страховую компанию не из числа представленных на рынке, а из числа тех страховых организаций, с которыми у Банка заключены соглашения о сотрудничестве.

Обнаружение указанных фактов послужило основанием для возбуждения в отношении ОАО «ТрансКредитБанк» и ООО «ЖАСО-Лайф» дела № 35/11/09 о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения данного дела УФАС по Псковской области вынесено решение от 11.08.2009, которым Общество признано нарушившим пункт 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в части заключения соглашения и осуществления согласованных действий в ходе реализации достигнутого соглашения между данными субъектами, которые приводят к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора.

В пункте 4 решения указано, что материалы указанного дела следует передать должностному лицу ответчика для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

По факту вышеуказанного нарушения 06.10.2009 составлен протокол об административном правонарушении № 18 и 23.10.2009 вынесено постановление № 1 о назначении административного наказания по делу № 18/09 по статье 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 162370 руб. 21 коп.

Заявитель не согласен с постановлением, мотивируя тем, что заключение договора между Банком и страховым обществом не свидетельствует о том, что договор может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, Обществом приняты все меры по соблюдению установленных правил и норм, чтобы это не привело к ущемлению прав заемщиков (пункт 1.3 договора). Вывод антимонопольного органа о том, что заключение агентского договора № 460 от 29.12.2008 является согласованным действиями указанных лиц и противоречит буквальному толкованию Закона № 135-ФЗ.

Ответчик требование признал.

Суд в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает признание, как не противоречащее законодательству.

Материалами дела подтверждается отсутствие правовых оснований для признания Общества нарушившим требования пункта 5 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, поскольку отсутствуют доказательства, что агентский договор привел к навязыванию контрагентам невыгодных условий и ограничению конкуренции.

На основании изложенного, а также учитывая признание требования ответчиком, постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 23.10.2009 № 1 о назначении административного наказания по делу № 18/09 подлежит признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 23.10.2009 № 1 о назначении административного наказания по делу № 18/09, вынесенное в городе Пскове в отношении Открытого акционерное общество «ТрансКредитБанк».

На решение в течение 10 дней после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Псковской области.

Судья

Н.В. Героева