



ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 июля 2011 года

г. Вологда

Дело № А52-834/2011

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Мурахиной Н.В., судей Осокиной Н.Н. и Чельцовой Н.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой О.Н.,

при участии от общества Васильева С.И. по доверенности от 23.12.2010 № 80,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области на решение Арбитражного суда Псковской области от 18 мая 2011 года по делу № А52-834/2011 (судья Героева Н.В.),

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество по газификации и эксплуатации газового хозяйства «Псковоблгаз» (далее – общество, ОАО «Псковоблгаз») обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – управление, административный орган) от 11.03.2011 о назначении административного наказания по делу № 05/11.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 18.05.2011 по делу № А52-834/2011 заявленные требования удовлетворены.

Административный орган с судебным актом не согласился и обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, усмотрев состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Кроме того, считает, что совершенное обществом правонарушение, квалифицированное по части 6 статьи 9.16 КоАП РФ, нельзя признать малозначительным.

Общество в отзыве на апелляционную жалобу и его представитель в судебном заседании с доводами жалобы не согласились, просят решение оставить без изменения.

Управление надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела в апелляционной инстанции, своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с этим дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав объяснения представителя общества, исследовав письменные доказательства по делу, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, изучив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела, управление в адрес ОАО «Псковоблгаз» 06.09.2010, 13.12.2010, 17.01.2011 направило запросы о предоставлении информации о направлении в соответствии с частью 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 261-ФЗ) предложений об оснащении приборами учета.

В связи с тем, что общество сообщило о несовершении таких действий управлением 26.01.2011 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 05/11 и проведении административного расследования по признакам нарушения части 6 статьи 9.16 КоАП РФ, выразившегося в ненаправлении собственникам жилых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета.

По факту выявленных нарушений административным органом 24.02.2011 составлен протокол об административном правонарушении № 05/11, а 11.03.2011 вынесено постановление № 05/11, которым общество признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 100 000 руб.

Не согласившись с названным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, вместе с тем признал его малозначительным.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании части 1 статьи 28.3, частей 1, 2 статьи 23.48 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составлен и постановление вынесено уполномоченными должностными лицами.

Частью 6 статьи 9.16 названного Кодекса предусмотрена административная ответственность за несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным.

Отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности регулируются Законом № 261-ФЗ, частью 3 статьи 13 которого установлено, что с 01.07.2010 организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

До 01.07.2010 организации, указанные в части 9 настоящей статьи, обязаны предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации (часть 10 статьи 13 Закона № 261-ФЗ).

Согласно уставу (в редакции от 29.06.2010) основным видом деятельности ОАО «Псковоблгаз» является поставка, транспортировка и реализация газа непосредственно его потребителям на территории Псковской области.

Таким образом, приведенными нормами установлена обязанность организаций, осуществляющих передачу природного газа, и газопроводы которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемого природного газа, в срок до 01.07.2010 предоставить определенному статьей 13 Закона № 261-ФЗ кругу лиц

предложения об оснащении объектов приборами учета используемого природного газа.

Исходя из содержания приведенной нормы выполнением установленной в ней обязанности является направление необходимой информации конкретным адресатам, что подтверждается и утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 16.04.2010 № 178 примерной формой предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, содержащей в качестве обязательного реквизита наименование потребителя - физического или юридического лица.

В материалах дела усматривается, что общество не направило собственникам жилых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета.

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами дела и не оспаривается обществом.

Суд апелляционной инстанции считает, что административным органом доказана вина общества в совершении административного правонарушения.

Таким образом, административный орган обоснованно усмотрел в действиях общества состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ.

Апелляционной коллегией не принимается довод управления о нарушении судом первой инстанции норм материального права, которое выразилось в указании в последнем абзаце 4-й страницы решения факта установления правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

Неправильное указание номера статьи («15.25» вместо «9.16») является технической опечаткой и не влияет на правильность принятого решения, поскольку из самого текста решения и его мотивировки следует, что судом исследовался вопрос о наличии в деянии общества именно состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 КоАП РФ.

Апелляционная коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о признании указанного правонарушения малозначительным.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным настоящим Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, суды общей и арбитражной юрисдикции вправе избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств деяния. При этом, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП РФ, суд вправе при малозначительности административного правонарушения освободить лицо от административной ответственности.

Состав административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено судом только с точки зрения

степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, что имело место в данном случае.

Существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). При этом в каждом конкретном случае следует учитывать разовый либо систематический характер противоправного поведения и (или) иные обстоятельства, сопутствующие (предшествующие) деянию.

В рассматриваемом случае судом первой инстанции правомерно учтено, что на балансе ОАО «Псковоблгаз» находится 1745 газопроводов общей протяженностью 565,81 км, тогда как общая протяженность газораспределительных сетей в Псковской области составляет 1617, 73 кв.м.

Информация о необходимости оснащения жилых, дачных, садовых домов, помещений в многоквартирных домах приборами учета газа размещена на сайте ОАО «Псковоблгаз» до составления протокола, на что указано в постановлении и что подтверждается актом осмотра Интернет-сайта, составленным 09.03.2011 управлением, предложения об оснащении приборами учета газа были направлены 03-09.03.2011 руководителям управляющих компаний, ТСЖ ЖСК до вынесения постановления.

Суд с учетом конкретных обстоятельств дела сделал вывод о том, что действия общества не повлекли существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, и обоснованно признал правонарушение малозначительным.

В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

При указанных обстоятельствах дело рассмотрено судом полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Подателем апелляционной жалобы не приведены доводы, опровергающие решение суда, которое является законным и обоснованным.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения решения суда апелляционная инстанция не усматривает.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Псковской области от 18 мая 2011 года по делу № А52-834/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Н.В. Мурахина

Судьи

Н.Н. Осокина

Н.С. Чельцова