



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 июля 2010 года

Дело № А56-366/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Подвального И.О., судей Бурматовой Г.Е., Мунтян Л.Б., при участии от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» Данченко В.А. (доверенность от 09.02.2010 № 71), Гремзы Н.Ю. (доверенность от 18.01.2010 № 39/1),

рассмотрев 19.07.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2010 (судья Королева Т.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 (судьи Савицкая И.Г., Зотеева Л.В., Семенова А.Б.) по делу № А56-366/2009,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – управление, УФАС) от 22.12.2008 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 65/08, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 24.02.2009 на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции приостановил производство по делу «до вступления в силу решения по делу Арбитражного суда Псковской области № А52-5124/2008». Определением от 21.07.2009 производство по делу возобновлено в связи с устранением обстоятельств, вызвавших его приостановление (статья 146 АПК РФ; том дела I, лист 112; том дела II, листы 88 - 89).

Решением суда от 27.01.2010, оставленным без изменения в обжалуемой части постановлением апелляционной инстанции от 19.04.2010, оспариваемое постановление УФАС признано незаконным и изменено в части размера административного штрафа, подлежащего взысканию с общества – 4 445 109 руб.; суд назначил обществу административное наказание в виде 2 112 530 руб. штрафа.

В кассационной жалобе ее податель просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления УФАС полностью. Податель жалобы считает ошибочным вывод судов о доказанности управлением наличия состава вмененного обществу правонарушения, так как факт ограничения конкуренции в рассматриваемом случае не установлен.

Общество ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права – положений статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон), статей 1.4, 1.6, 14.32, 28.2, 29.10 КоАП РФ, статей 69, 189, 210, 211 АПК РФ, неверное истолкование ими

принципов равенства перед законом, законности, справедливости и целесообразности юридической ответственности. Суды не учли неправильное определение управлением товарного рынка в рамках дела об административном правонарушении (географические границы рынка безосновательно изменены). Кроме того, судами ошибочно признана подлежащей включению в сумму выручки, исходя из которой рассчитывался размер штрафа, сумма выручки при реализации по ценам со скидками, отличным от цен на стеле автозаправочной станции (далее – АЗС).

В отзыве на жалобу УФАС просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Представители управления, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие (часть 3 статьи 284 АПК РФ).

В судебном заседании представители общества поддержали доводы кассационной жалобы и письменные объяснения по делу в порядке статьи 81 АПК РФ.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами, администрация Островского района Псковской области обратилась в УФАС с заявлением от 14.07.2008 № 1593 об установлении одинаковых цен на все виды топлива на АЗС, расположенных в пределах города Острова на автомобильной трассе «Санкт-Петербург – Киев» и принадлежащих обществу, а также ООО СО «ПСКОВНЕФТЕПРОДУКТ» и ООО «ПТК». В связи с этим управление возбудило дело № 12/11/08 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона.

Решением управления от 23.09.2008 указанные организации признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона в части осуществления согласованных действий, которые привели к установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен на бензины автомобильные и дизельное топливо на АЗС города Острова:

АИ-76 с 17.06.2008 по 19.06.2008 - 21, 20 руб. за 1 л; с 20.06.2008 по 09.07.2008 - 21, 50 руб. за 1 л; с 10.07.2008 по 15.07.2008 - 21, 80 руб. за 1 л; с 16.07.2008 по 21.07.2008 - 22, 10 руб. за 1 л;

АИ-92 с 17.06.2008 по 19.06.2008 - 24, 30 руб. за 1 л; с 20.06.2008 по 25.06.2008 - 24, 60 руб. за 1 л; с 16.07.2008 по 21.07.2008 - 25, 80 руб. за 1 л;

АИ-95 с 17.06.2008 по 19.06.2008 - 25, 90 руб. за 1 л; с 20.06.2008 по 30.06.2008 - 26, 20 руб. за 1 л; с 10.07.2008 по 15.07.2008 - 27, 10 руб. за 1 л;

дизельное топливо с 02.07.2008 по 09.07.2008 - 26, 20 руб. за 1 л, с 10.07.2008 по 21.07.2008 - 26, 50 руб. за 1 л (том дела I; листы 38 - 47).

На основании этого решения управление выдало обществам предписание от 23.09.2008 о прекращении нарушений пункта 1 части 1 статьи 11 Закона в части осуществления согласованных действий, которые привели к установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен на бензины автомобильные и дизельное топливо на автозаправочных станциях города Острова, путем устранения повторений действий одного хозяйствующего субъекта одновременно или следом за другими субъектами (том дела I; листы 36 - 37).

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общества обратились в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 03.02.2009 по делу № А52-5124/2008 в связи с отказом от иска производство по делу в отношении ООО СО «ПСКОВНЕФТЕПРОДУКТ» прекращено применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, в соответствии с частями 2 и 5 статьи 49 АПК РФ.

Заявления ООО «ПТК» и общества удовлетворены, оспариваемые решение и предписание управления, вынесенные в отношении названных заявителей, признаны недействительными как не соответствующие статьям 1, 2, 4, 8, 11, 37 Закона.

По названному делу вступившим в законную силу постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2009 (оставлено без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.08.2009) решение суда от 03.02.2009 отменено в части признания недействительными решения и предписания УФАС, вынесенных в отношении общества и ООО «ПТК». В указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды апелляционной и кассационной инстанций признали доказанным управлением нарушение заявителями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона в части осуществления согласованных действий, которые привели к установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен на бензины автомобильные и дизельное топливо на АЗС города Острова.

Вместе с тем в сентябре 2008 года на основании материалов дела № 12/11/08 УФАС возбудило в отношении общества, ООО СО «ПСКОВНЕФТЕПРОДУКТ» и ООО «ПТК» дело № 65/08 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена статьей 14.32 КоАП РФ, после чего провело по нему административное расследование.

06.11.2008 в отношении заявителя управлением составлен протокол об административном правонарушении применительно к статье 14.32 КоАП РФ.

Согласно постановлению УФАС от 22.12.2008 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ; ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере пяти сотых суммы выручки правонарушителя от реализации товаров, на рынке которых совершено правонарушение, что составило 4 445 109 руб. (том дела I, листы 55 - 60).

Посчитав указанное постановление незаконным, общество оспорило его в судебном порядке.

Суды двух инстанций приняли во внимание судебные акты по делу № А52-5124/2008 и согласились с позицией антимонопольного органа о противоправном и виновном действии общества. Суды также не усмотрели со стороны УФАС существенных нарушений порядка привлечения лица к административной ответственности. При этом суд первой инстанции уменьшил размер штрафа до 2 112 530 руб., указав на неправомерность включения управлением в базу для исчисления административного наказания выручки заявителя, полученной им от оптовой реализации топлива.

Антимонопольный орган согласился с такой позицией суда первой инстанции, в связи с чем апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность выводов суда первой инстанции в части, обжалуемой обществом, и отклонила доводы апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения. Обжалуемые выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (часть 4 статьи 210, части 1 – 5 статьи 71 АПК РФ), требованиям статьи 16 АПК РФ, а также принципам и целям административной ответственности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные

действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Объективную сторону административного правонарушения образует заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (статья 14.32 КоАП РФ). Санкция данной нормы предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

Вместе с тем административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (части 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году (пункт 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ).

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году (часть 4 статьи 3.5 КоАП РФ).

Факт нарушения обществом требований Закона в части осуществления согласованных действий, которые привели к установлению (поддержанию) одинаковых розничных цен на автомобильный бензин марок АИ-76, АИ-92, АИ-95 и дизельное топливо на АЗС города Острова Псковской области установлен и подтвержден вступившими в законную силу судебными актами по делу № А52-5124/2008, обладающими (помимо иных) качеством обязательности (статья 16 АПК РФ).

Отклоняя соответствующий довод общества, суд апелляционной инстанции правомерно указал, что по смыслу статьи 14.32 КоАП РФ доказыванию подлежат

в качестве противоправного поведения именно действия лица, признанные согласованными, которые по своей правовой природе изначально и в силу прямого указания закона ограничивают конкуренцию (статья 11 Закона).

Иными словами, такие действия по определению (в любом случае) имеют своим результатом ограничение конкуренции. Они зафиксированы апелляционной и кассационной инстанциями при рассмотрении дела № А52-5124/2008. Таким образом, объективная сторона вмененного обществу административного правонарушения установлена.

Виновность общества в совершении административного правонарушения также подтверждается выводами судов и материалами дела.

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, судебными актами по делу № А52-5124/2008 подтвержден факт совершения заявителем с иными хозяйствующими субъектами с прямым намерением (в отсутствие на то объективных причин) согласованных действий по установлению и поддержанию одинаковых розничных цен на конкретные товары.

Такие действия совершены в определенном месте (обществом на АЗС № 27 города Острова) и в определенное время (летом 2008 года), с отрицательным отношением коллективного субъекта права к охраняемым законом общественным интересам. Наличие в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, обусловлено установленными антимонопольным органом и судами субъективными признаками деяния (наряду с объектом и объективной стороной правонарушения).

По настоящему делу суды применили приведенные правила статьи 3.5 КоАП РФ, а также оценили обстоятельства, значимые для правильного назначения административной санкции. Оспариваемое постановление вынесено УФАС в пределах срока давности привлечения к административной ответственности (статья 4.5 КоАП РФ).

Выводы судов согласуются с целями административного наказания (статья 3.1 КоАП РФ) с учетом обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности вмененного правонарушения, статуса заявителя и требования соразмерности наказания деянию. Изменение меры административной ответственности арбитражным судом предусмотрено процессуальным законом (часть 4 статьи 211 АПК РФ). Суд апелляционной инстанции должным образом реализовал принцип диспозитивности в арбитражном процессе, в рамках административного судопроизводства, указав на то, что антимонопольным органом не обжалуется решение суда первой инстанции об отмене оспоренного постановления в части назначенной административным органом санкции и установления иного штрафа.

Довод заявителя относительно некорректного изменения управлением в рамках административного производства географических границ подлежит отклонению ввиду отсутствия значимых правовых последствий такого изменения (поскольку и выручка, и действия общества оценивались управлением и судами применительно к одной АЗС, расположенной в пределах города Острова).

Кроме того, применение обществом системы скидок не служит основанием для признания иной цены, кроме указанной на стеле АЗС и устанавливаемой по общему правилу, ценой, значимой для антимонопольного регулирования. Исключение же соответствующего слагаемого (выручки по дисконтным картам) из выручки, имеющей значение для правильного определения административной санкции, не предусмотрено законом (статьи 3.5, 14.32, примечание к статье 14.31 КоАП РФ).

Доводы общества, приведенные в письменных пояснениях, не могут быть признаны состоятельными, поскольку выходят за пределы настоящего спора,

предмета и основания заявления, сопряжены с оценкой действий и прав иного лица, иных последствий антимонопольного и административного производств.

Процессуальных оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов не имеется (статья 286, части 3 и 4 статьи 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.01.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2010 по делу № А56-366/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.О. Подвальный

Судьи

Г.Е. Бурматова

Л.Б. Мунтян