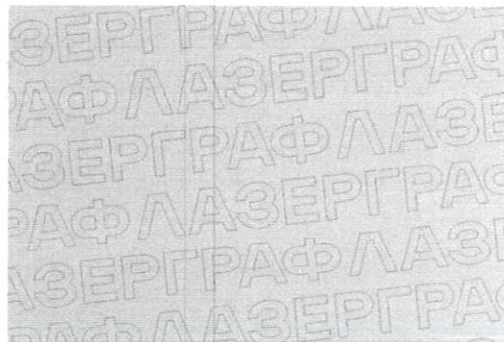


# ЛАЗЕРГРАФ

ИП Лаппа Екатерина Геннадьевна  
ИНН: 616305364327  
ОГРНИП: 316619600091558  
344038, г. Ростов-на-Дону  
пер. Дагестанский, 16 А  
тел.: 8-928-214-04-01  
e-mail: laserstudio@bk.ru



## ЗАЯВИТЕЛЬ

**Индивидуальный предприниматель  
Лаппа Екатерина Геннадьевна**

ИНН: 616305364327

Адрес регистрации: 344022, Ростовская обл,  
Ростов-на-Дону г, Максима Горького ул,  
дом № 186, корпус 198, квартира 124

Тел.: 8 (918) 571-84-76

Факс: нет

E-mail: laserstudio@bk.ru

## ЗАКАЗЧИК

**Муниципальное предприятие города Пскова «Псковские тепловые сети»**

ИНН 6027044260

Место нахождения: Россия, 180017, г. Псков, ул. Спортивная, д. 3А.

Почтовый адрес: Россия, 180017, г. Псков, ул. Спортивная, д. 3А.

Официальный сайт: <http://pts.pskov.ru>

Электронная почта: [pts@pts.pskov.ru](mailto:pts@pts.pskov.ru)

Телефон: тел: (8112) 72-08-87; факс: (8112) 66-00-13

## ОРГАН КОНТРОЛЯ

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Псковской области**

Адрес: 180017, г. Псков, ул. Кузнецкая, д. 13

E-mail: [to60@fas.gov.ru](mailto:to60@fas.gov.ru)

## ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ КОМИССИИ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ЗАКУПОК

**Номер извещения в ЕИС: 32413330012**

**Способ определения поставщика: Запрос котировок в бумажной форме**

**Предмет закупки: Поставка и монтаж фасадной вывески**

**Начальная (максимальная) цена договора: 917 666,67 Р**

**Комиссия по осуществлению закупок**

**Председатель комиссии**

**В.А. Кнестяпин**

**Заместитель председателя**

**К.В. Поляков**

**Член комиссии**

**М.В. Дешкин**

*Член комиссии*

*Т.В. Христюк*

*Член комиссии*

*С.А. Козлов*

28.02.2024 Заказчиком в ЕИС была размещена закупка № 32413330012 на Поставку и монтаж фасадной вывески, способом осуществления закупки был выбран Запрос котировок в бумажной форме. Почему Заказчиком был выбран именно этот способ закупки неизвестно, в Положении о закупках Заказчика указано, что «Конкурентные закупки, предусмотренные настоящим Положением, осуществляются в электронной форме, за исключением закупок, указанных в ч. 15 и 16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ», однако данная закупка не подходит под действие этих пунктов Закона № 223-ФЗ. Запрос на разъяснения положений закупки, а также разъяснений причины выбора неэлектронной формы, в данном случае подать невозможно. Если обратить внимание на прочие закупки Заказчика, которые были проведены в последние несколько месяцев, то неэлектронная форма выбиралась редко и в каждом таком случае на закупку была подана только одна заявка, в отличие от электронных процедур. Таким образом можно сделать вывод о **намеренном** желании заказчика ограничить конкуренцию, так как бумажная форма подачи заявки «отпугивает» потенциальных участников (в настоящий момент в бумажной форме проводится очень малое количество открытых процедур), кроме того, подача бумажных заявок связана с расходами на оплату доставки конвертов курьерскими службами, а также значительно сокращает время на подготовку такой заявки, что, в свою очередь, является способом ограничения конкуренции по территориальному признаку, а следовательно нарушением 135 Федерального закона "О защите конкуренции", а также Положения заказчика в части целей осуществления закупок

*«1.2.1. Закупки осуществляются в следующих целях:*

- 1) создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах, в том числе для коммерческого использования, с установленными им показателями;*
- 2) реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика;*
- 3) обеспечение гласности и прозрачности деятельности Заказчика;*
- 4) обеспечение целевого и эффективного использования средств;*
- 5) предотвращение коррупции и других злоупотреблений;*
- б) развитие и стимулирование добросовестной конкуренции.»*

Так выбранный способ закупки не обеспечивает эффективное использование средств ввиду снижения конкурентности проводимых закупок.

Не смотря на все вышесказанное, ИП Лаппа Е.Г. приняла решение об участии в данной закупке, подготовила и направила заявку службой доставки СДЭК. 04.03.2024 в 13:54 заявка была принята и зарегистрирована заказчиком под номером 135, прочих закупок в бумажной форме в данный период времени заказчиком не проводилось. Заявка находилась во внешнем конверте курьерской службы, в качестве внутреннего конверта заявки участником была использована прозрачная стреч-пленка, при этом под прозрачной пленкой находилась информация о заказчике, участнике и закупке в соответствии с положения извещения. Заказчик при рассмотрении заявок отказал в допуске заявке ИП Лаппа с формулировкой «Документация не соответствует. Нет информации о закупке (номер и предмет закупки) на конверте согласно закупочной документации п.1.8.1.д) В приложении к настоящей жалобе направлен файл с информацией, которая содержалась на конверте. А также скрин информации о файле с датой его последнего изменения.

Так же обращаем внимание, что в соответствии с пп.9 п.2 Порядка вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок Положения заказчика

*«9) сведения об участниках, которым отказано в допуске, и обоснование такого отказа вместе со сведениями о решении каждого члена комиссии об отказе в допуске; количество заявок на участие в закупке, которые отклонены; основания отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием*

*положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение»*

Однако в протоколе отсутствуют сведения о решении каждого члена комиссии, протокол содержит только подписи членов комиссии по общему итогу, что считаем нарушением процедуры по положению заказчика.

Что касается самого факта отказа в допуске заявки, считаем отказ неправомерным. Представитель заказчика в телефонном режиме пояснил, что стреч-пленка, использованная вместо конверта, конвертом в его понимании не считается, информация была не на пленке, а под ней, что не позволяло идентифицировать информацию о заявке. Напомним, что пленка была использована прозрачная, закупка в бумажной форме проводилась единственная, заказчик зарегистрировал заявку, а значит, смог идентифицировать закупку на которую заявка поступила, так как сведения о заявке были указаны в итоговом протоколе.

По результатам проведения закупки победителем было признано ООО «АПД» (ИНН6027195703 город Псков) с ценой заявки 780 000,00 руб. Цена заявки ИП Лаппа Е.Г. 738 000,00 руб, таким образом, заказчик отклонил заявку ИП Лаппа Е.Г. с лучшим ценовым предложением по формальному признаку. Отклонение заявки (в рамках 223-ФЗ) по формальному основанию – не отвечает целям торгов, следует из определения Верховного Суда. Действия заказчика по отклонению заявки заявителя, представившего необходимые и достаточные документы в составе заявки требованиям закупочной документации, носят антиконкурентный характер и необоснованно ограничивают круг участников процедуры проведения торгов. Отклонение заявки по формальному основанию не отвечает целям торгов Определение ВС РФ от 23 августа 2021 года №305-ЭС21-14027 по делу №А40-29452/2020, а также целям торгов согласно процитированному ранее Положению заказчика. Согласно ч. 1 ст. 1 № 223-ФЗ, следует создавать условия добросовестного соперничества. В п. 2 ч. 1 ст. 3 указано, что необходимо исключить дискриминацию и необоснованные действия по отношению к участвующим лицам. По мнению судов нельзя отклонять участника за то, что документацию в заявке составили не по форме, которую ожидал увидеть заказчик. Данный факт не влияет на то, как контрагент исполнит обязательства по договору. Заказчик должен обеспечить равные условия претендентам на контракт. Да, Закон № 223-ФЗ позволяет заказчикам самостоятельно определять требования к участникам закупки. Однако это не означает, что можно реализовывать право произвольно. В решениях контролеры часто ссылаются на принцип равноправия, напоминают, что запрещено необоснованно ограничивать конкуренцию (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). Заказчик должен ориентироваться на добросовестность и разумность действий участников. Об этом сказано в пункте 5 статьи 10 ГК.

Также приводим часть Статьи опубликованной в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2023, № 6 **Общие принципы применения требований и критериев оценки по Закону № 223-ФЗ** которая, по сути, соответствует ситуации, сложившейся в закупке.

#### **6. Отсутствие формального подхода при оценке и сопоставлении заявок**

*На текущий момент в правоприменительной практике сложился подход, запрещающий формальное отношение заказчика к рассмотрению и оценке заявок. Простыми словами суть данного подхода можно выразить следующим образом: если участником закупки представлены не те документы, которые требовал заказчик, но из предоставленных документов и сведений можно установить, что участник соответствует установленным требованиям и критериям, то такая заявка должна быть рассмотрена и оценена.*

*Приведем пару примеров.*

1. Заказчиком установлен критерий оценки по наличию у участника опыта сопоставимого характера. Опыт оценивается по копиям контрактов/договоров с приложением актов выполненных работ. Участником для оценки представлены государственные контракты без приложений, заявке по критерию присвоено 0 баллов. Однако сведения о таких контрактах (в т. ч. приложения к контрактам) содержатся в реестре контрактов, поэтому заказчику на основании открытых источников следует провести надлежащую оценку заявки[32]. Аналогичный пример можно привести при оценке по критерию «наличие трудовых ресурсов»[33], когда вместо требуемых сертификатов оценка производилась по письму от производителя, подтверждающего должный уровень квалификации сотрудников участника.

2. Заказчик установил требование о предоставлении участником в составе заявки выписки из реестра лицензий по установленной форме[34]. Участником представлена декларация в свободной форме, подтверждающая наличие у него требуемой лицензии. С одной стороны, участником нарушены требования к содержанию заявки, но с другой стороны, заказчик может установить факт наличия лицензии по открытым источникам. Отклонение заявки будет формальным[35].

Также примером реализации запрета формального подхода может быть ситуация, когда заказчик устанавливает требование или порядок оценки, но при этом в составе заявки никакие документы и сведения участником не предоставляются. Оценка и сопоставление заявок осуществляются исключительно на основании открытых источников. Подобный подход можно встретить при проверке благонадежности потенциального поставщика[36].

Отметим, что запрет формального подхода к работе с заявками широко применяется при работе с техническим заданием[37] и при установлении требований к порядку и форме заполнения заявки[38].

Таким образом, нами были рассмотрено несколько общих правил работы с оценкой и сопоставлением заявок. Безусловно, в будущем подходы к применению требований и критериев оценки еще не раз будут меняться (в т. ч. благодаря правоприменительной практике). Одним из таких подходов в перспективе может стать закрепление в положении о закупке не права, а обязанности заказчика устанавливать квалификационные требования к участнику по отдельным закупкам (по аналогии с законодательством о контрактной системе)[39]. В таком случае требования будут определены не заказчиком, а положением о закупке, нормы которого обязательны для применения[40]. Следовательно, указанные требования в документации фактически не могут быть обжалованы до момента внесения изменения в положение о закупке.

1. Решение Якутского УФАС России от 13.04.2020 № 014/07/3-752/2020.
2. Письмо Минфина России от 26.04.2019 № 24-04-07/31312.
3. Постановление Пятнадцатого ААС от 28.12.2022 по делу № А53-14596/2022.
4. Решение Московского УФАС России от 04.07.2016 № 1-00-1157/77-16.
5. Определение Верховного Суда РФ от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.
6. Решение Омского УФАС России от 01.06.2020 № 055/07/3-491/2020.
7. Решение Краснодарского УФАС России от 18.01.2023 № 023/07/3-6319/2022.
8. Решение Московского УФАС России от 24.01.2023 № 3152/23.

9. Постановление ФАС Центрального округа от 16.11.2022 по делу № А14-10753/2021.
10. Решение Московского УФАС России от 05.07.2021 № 077/07/00-11034/2021.
11. Решение Красноярского УФАС России от 31.07.2020 № 024/07/3-2006/2020.
12. Решение Ульяновского УФАС России от 08.06.2020 № 073/07/3.3-250/2020.
13. Постановление ФАС Поволжского округа от 13.02.2015 по делу № А65-14050/2014.
14. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2022 № 307-ЭС22-10770 по делу № А56-14214/2021.
15. Решение Московского УФАС России от 23.01.2023 № 2890/23.
16. Решение Московского УФАС России от 22.07.2020 № 077/07/00-11661/2020.
17. Решение Нижегородского УФАС России от 15.07.2022 № ОШ/17479/22.
18. Решение ФАС России от 26.07.2021 № 223ФЗ-383/21.
19. Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 30.08.2018 № Т02-264/18.
20. Решение Московского УФАС России от 12.07.2019 № 077/07/00-4579/2019.
21. Постановление ФАС Московского округа от 20.06.2022 по делу № А40-117493/2021.
22. Постановление Девятого ААС от 22.12.2021 по делу № А40-118514/2021.
23. Решение Московского УФАС России от 18.06.2020 № 077/07/00-9498/2020.
24. Решение Ярославского УФАС России от 14.04.2020 № 076/07/3-278/2020 — пример, в котором приводится интересное обоснование, почему заказчиком не может быть установлено требование о наличии опыта.
25. Решение Ульяновского УФАС России от 28.10.2021 № 5187-03.
26. Определение Верховного Суда РФ от 07.06.2022 № 308-ЭС22-8658 по делу № А53-41932/2020.
27. Решение Московского УФАС России от 17.06.2020 № 077/07/00-9298/2020.
28. Решение Тульского УФАС России от 14.05.2021 № 071/07/3-336/2021.
29. Решение Московского УФАС России от 08.09.2022 № 077/07/00-13035/2022.
30. Решение Хабаровского УФАС России от 22.09.2022 № 7/10006.
31. Решение ФАС России от 26.10.2021 № 223ФЗ-560/21.
32. Решение Московского УФАС России от 03.12.2018 № 1-00-2172/77-18.
33. Решение Московского УФАС России от 26.10.2018 № 1-00-1512/77-18.
34. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2020 № 2343.
35. Решение Тюменского УФАС России от 25.10.2022 № 072/07/18.1-99/2022.
36. Постановление ФАС Московского округа от 23.12.2022 по делу № А40-237260/21-92-1617.

37. Определение Верховного Суда РФ от 23.05.2022 №305-ЭС22-6851 по делу № А40-147283/2021.

38. Постановление Девятого ААС от 10.02.2023 по делу № А40-156573/2022.

39. Постановление Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

40. Постановление Первого ААС от 19.01.2023 по делу № А43-17789/2022.

На основании вышеизложенного, считаем, что отклонение заявки участника является необоснованным.

просим:

1. Признать жалобу ИП Лаппы Екатерины Геннадьевны обоснованной.
2. Выдать предписание на отмену протокола подведения итогов №32413330012 от 11.03.2024 г.
3. Обязать заказчика признать победителем процедуры заявку ИП Лаппа Е.Г. и заключить договор с ИП Лаппа Е.Г. по результатам процедуры.

Приложения:

1. Протокол подведения итогов №32413330012 от 11.03.2024 г.
2. Реестр последних закупок Заказчика
3. Скрин сведений о файле + файл (конверт)

ИП Лаппа Е.Г.

